

北田 伸一
新潟大学

発表要旨：

本発表では、動詞の反復 (copying) を伴う日本語の新たな名詞化構文を提示して、この構文が、Chomsky (2021) “Minimalism” の提唱したコピー形成 (FORMCOPY) の仕組みから、外的併合による「主要部移動」を経て派生されると提案する。中心的に扱う現象は、下記 (A) に示すような、接辞「-方 (カタ)」が主要部の名詞化構文である。

(A) 太郎がその難問を解いた解き方

まず、この構文に対する2つの可能な先行研究として、主要部移動 (head movement) や形態的併合 (morphological merger) に基づく分析を概観する (2 節)。そして、これらの分析では当該構文を説明できないことを論じる (3 節)。その上で、コピー形成の仕組みに基づく新たな分析を提案して、その妥当性を検証する (4, 5 節)。最後に、本提案の帰結として、言語間変異を外在化のメカニズムに還元させる理論的枠組みの実体を明らかにする (6 節)。

1. はじめに

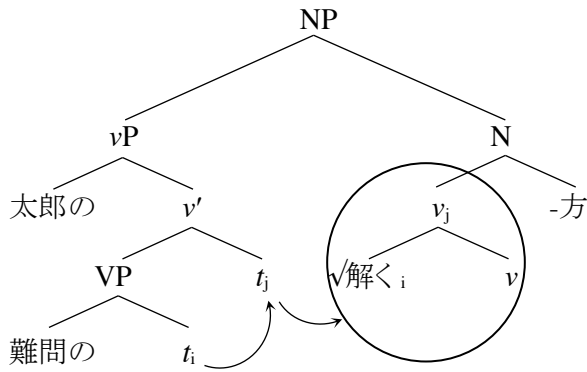
- | | | |
|-----|---------------------------|---------------------|
| (1) | a. 桜が散る散り方 | (unaccusative verb) |
| | b. 野菜が腐った腐り方 | |
| (2) | a. 花子が舞台上で踊る踊り方 | (unergative verb) |
| | b. 太郎が陸上記録会で走った走り方 | |
| (3) | a. 花子がピザを作る作り方 | (transitive verb) |
| | b. 太郎が宝石を盗んだ盗み方 | |
| (4) | a. 花子が犬にエサを与える与え方 | (ditransitive verb) |
| | b. メアリーが太郎に英語を教えた教え方 | |
| (5) | a. 太郎が次郎に自分の発表を手伝わせる手伝わせ方 | (causative verb) |
| | b. 太郎が次郎に自分の提案を擁護させたさせ方 | |
| (6) | a. 太郎が先生に褒められる褒められ方 | (passive verb) |
| | b. 館長が太郎に絵画を略奪されたされ方 | |

2. 関連する先行研究

- (7) a. 太郎が難問を解いた
b. 太郎の難問の解き方
- (8) Sugioka (1992), 影山 (1993), 伊藤・杉岡 (2002), 藤巻 (2003), Kuroda (2003), Hoshi (2006), Kishimoto (2006, 2009, 2016), 宮川 (2009), Hayashi and Fujii (2015), etc.
- (9) a.* 太郎の難問の解く方
b.* 太郎の難問の解いた方

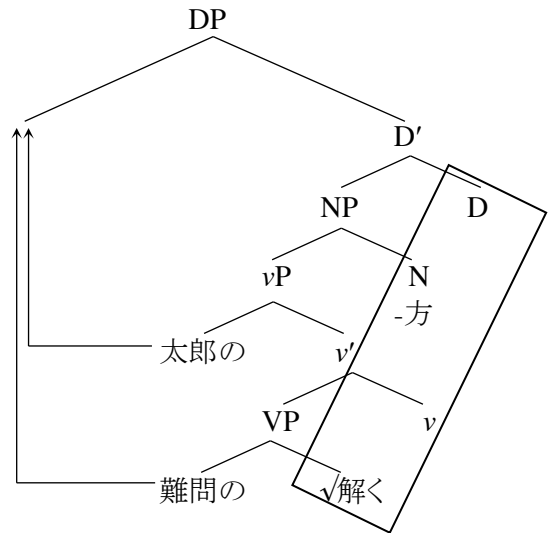
* 本研究の一部は日本学術振興会科学研究費補助金 (基盤研究 (C) 課題番号 22K00617) の助成を受けている。

(10) a. 主要部移動 (head movement)



(Kishimoto (2006))

b. 形態的併合 (morphological merger)



(瀧田 (2020); cf. Shibata (2015))

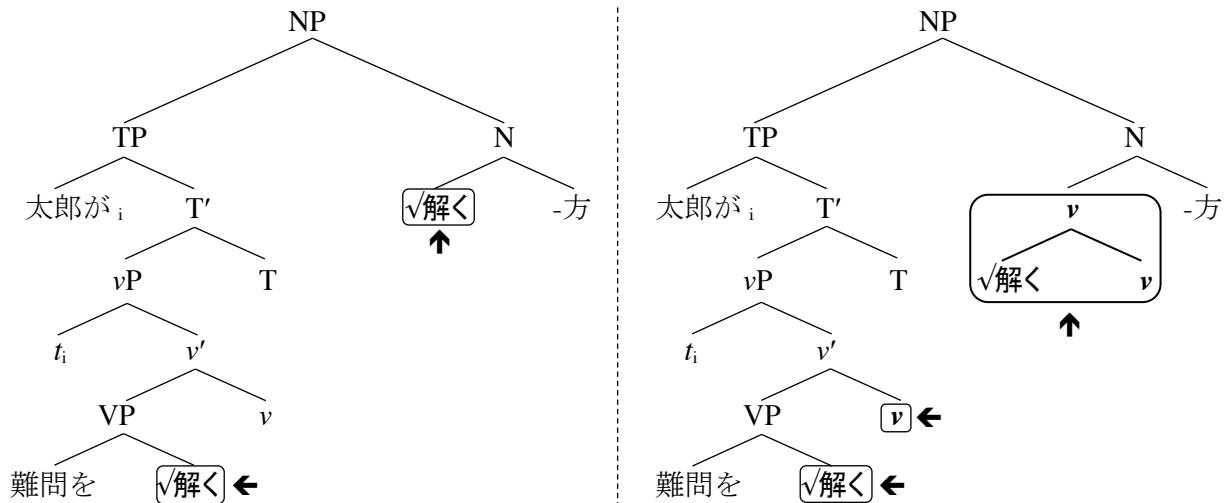
3. 問題

- (11) 主要部移動は、拡張条件 (Extension Condition) に違反する。
- (12) a. 太郎が難問を解く解き方
b. 太郎が難問を解いた解き方
- (13) a. 小学生が解けない解き方
b. 大人が食べない食べ方
- (14) a. 太郎が難問を解いた画期的な解き方
b. 太郎が難問を解いた信じられない解き方

4. 提案

- (15) Chomsky's (2021) FORMCOPY:
- FORMCOPY (FC) assign[s] the relation *Copy* to certain identical inscriptions. (p. 17)
 - FC applies at the phase level and is interpreted (mapped to CI), not entering into further computation. (p. 17, fn. 26)
 - FC is not subject to conditions that hold for the structure-building operation Merge. (p. 20)
 - [L]ike other operations, FC is optional. (p. 25)
- (16) a. John expected Bill to leave
b. John persuaded Bill to leave (ibid.: 24)
- (17) "In [(17a)], *Bill* raises by IM to SPEC-*expect*. In [(17b)], *Bill* is merged by EM with the complex verbal structure {*persuade*, {*Bill* to leave}} as its direct object." (ibid.)
- (18) a. John [_{VP} expected [_{VP} Bill₁ [_{v'} t_{expected} [Bill₂ to leave]]]]
b. John [_{VP} persuaded [_{DP} Bill₁] [_{VP} t_{persuaded} [Bill₂ to leave]]]
↑ ↑
- (19) "In both cases, FC determines that the two occurrences of *Bill* are copies. If V = *expect*, the paired Copies were generated by IM; if V = *persuade*, Bill₁ was generated by EM, with its own θ -role." (ibid.)

(20) 提案：外的併合による「主要部移動」



- (21) a. T^0 と N^0 (「-方」) は、拘束形態素 (bound morpheme) (cf. Lasnik (1981, 1995))
 b. 「-方」と外的併合する主要部は、 $\sqrt{R^0}$ 、 v^0 、あるいは混合形 (amalgam)

(22) 拡張条件の違反が起こらない。

- (23) a. 太郎が難問を解いた解き方 (= (12b))
 b. 小学生が解けない解き方 (= (13a))
 c. 太郎が難問を解いた画期的な解き方 (= (14a))

4.1 コピーの対象となる要素

- (24) a. 太郎が次郎に発表を手伝わせる手伝わせ方 (√手伝う+させ)
 b. 太郎が次郎に提案を擁護させるさせ方 (させ)
 c. 太郎が先生に褒められた褒められ方 (√褒める+られ)
 d. 館長が太郎に絵画を略奪されたされ方 (され)

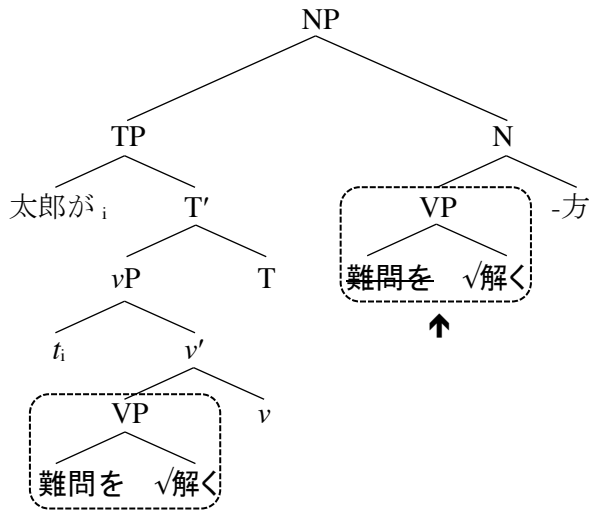
4.2 コピー要素に課せられる構造的並行性および局所性

- (25) a. 太郎が次郎に発表を手伝わせる手伝わせ方 (使役+使役)
 b.* 太郎が次郎に発表を手伝わせる手伝い方 (使役+能動)
 c.* 太郎が次郎に発表を手伝う手伝わせ方 (能動+使役)
- (26) a. 太郎が先生に褒められた褒められ方 (受動+受動)
 b.* 太郎が先生に褒められた褒め方 (受動+能動)
 c.* 先生が太郎を褒める褒められ方 (能動+受動)
- (27) a. 太郎が山田先生に推薦状を書いてもらった
 b. 太郎が山田先生に推薦状を書いてもらったもらい方 (V て+もらう)
 c.* 太郎が山田先生に推薦状を書いてもらった書き方
 d.? 太郎が山田先生に推薦状を書いてもらった書いてもらい方 (cf. Hayashi and Fujii (2015))

5. その他の派生・構造の可能性

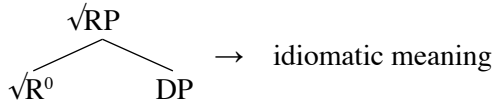
5.1 「述部前置」による派生

(28)



(29) a. $\sqrt{R^0}$ が内項を選択する

b.



(cf. Harley (2014); contra Alexiadou (2014))

(30) a. pass judgment

“evaluate”

b. pass a test

“meet a standard of evaluation”

c. pass the hat

“solicit contribution”

(Harley (2014: 254); cf. Marantz (1984))

(31) a. * 太郎が世話を焼いた焼き方

b. * 太郎が火に油を注ぐ注ぎ方

c. * 太郎が部下の言動に肝を冷やす冷やし方

5.2 関係節や同格節の構造との（非）類似性

5.2.1 抜き出し

(32) a. [太郎が解いた] 難問

b. [太郎がその難問を解いた] 可能性

(cf. Murasugi (2000); Matsumoto (2018))

(33) a. 花子は [誰がその難問を解いた可能性] を（今でも）信じているの？

b. * 花子は [誰がその難問を解いた解き方] を知りたがっているの？

(34) a. 花子は [太郎が何を解いた可能性] を信じているの？

b. 花子は [太郎が何を解いた解き方] を知りたがっているの？

(35) a. 花子は [誰が解いた可能性] を信じているの？

b. 花子は [誰が解いた解き方] を知りたがっているの？

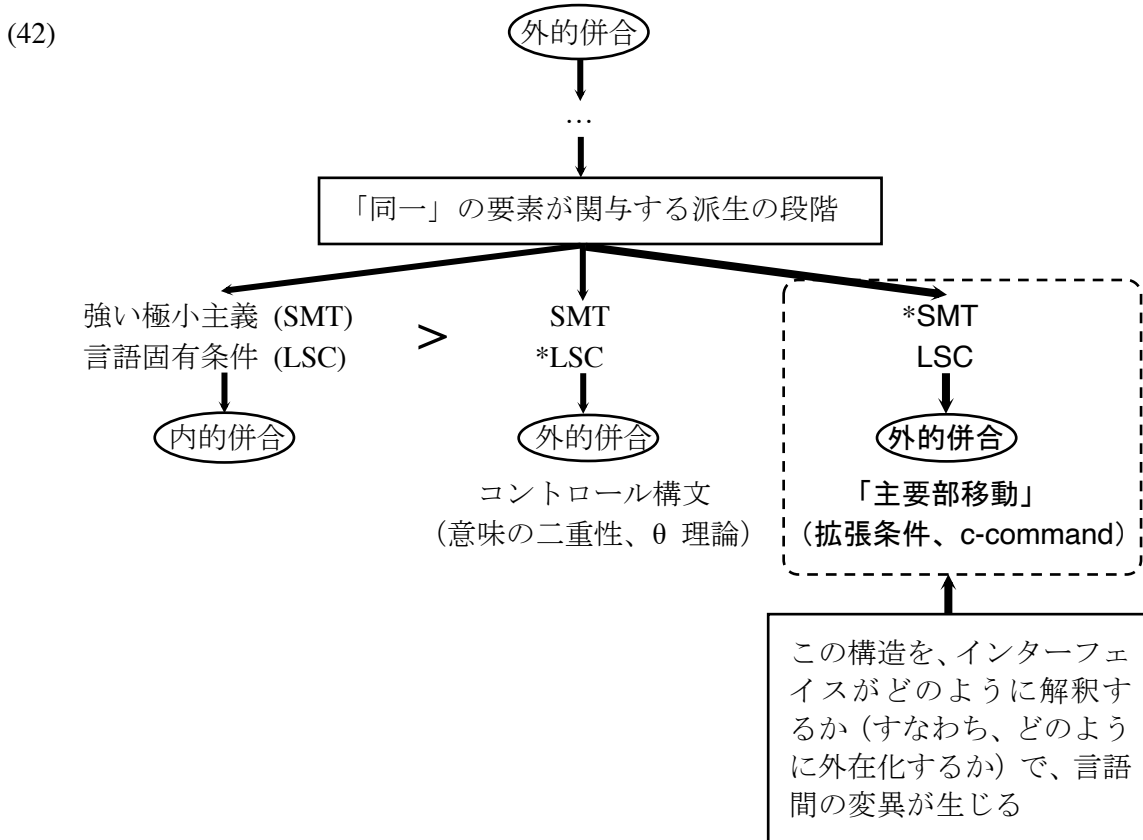
(36) (33a) と (33b) の文法性に差があるので、本発表が扱う名詞化構文は、関係節や同格節とは別の構造をもつ。

5.2.2. 自他交替

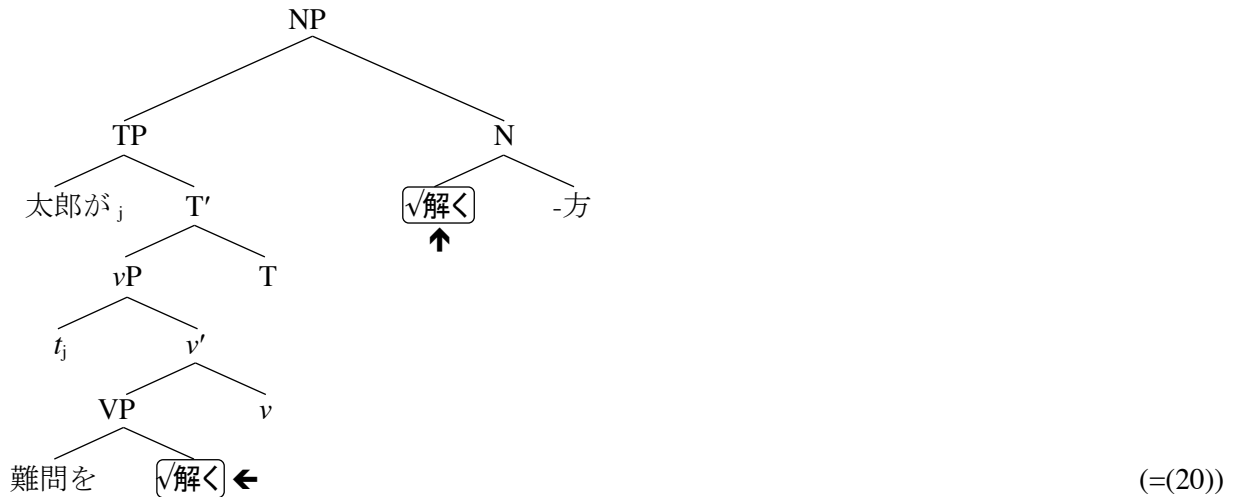
- (37) a. ドミノが崩れる / 崩れ方 (自)
 b. ドミノを崩す / 崩し方 (他)
- (38) a. ドミノが綺麗に崩れる崩れ方 (自 + 自)
 b. ドミノが綺麗に崩れる崩し方 (自 + 他)
 c. ドミノを綺麗に崩す崩し方 (他 + 他)
 d.* ドミノを綺麗に崩す崩れ方 (他 + 自) (cf. Sybesma (2021))
- (39) a. ドミノが綺麗に崩れる可能性 (自)
 b. ドミノを綺麗に崩す可能性 (他)
- (40) (38d) と (39b) の文法性に差があるので、本発表が扱う名詞化構文は、関係節や同格節とは別の構造をもつ。

6. 言語間変異を生む要因およびそのメカニズム

- (41) a. Parameterization and diversity, then, would be mostly—possibly entirely—restricted to externalization. (Berwick and Chomsky (2016: 82))
 b. The variety of languages might be localized in peripheral aspects of lexicon and in externalization; perhaps completely, we might someday learn. (Chomsky (2021: 11–12))

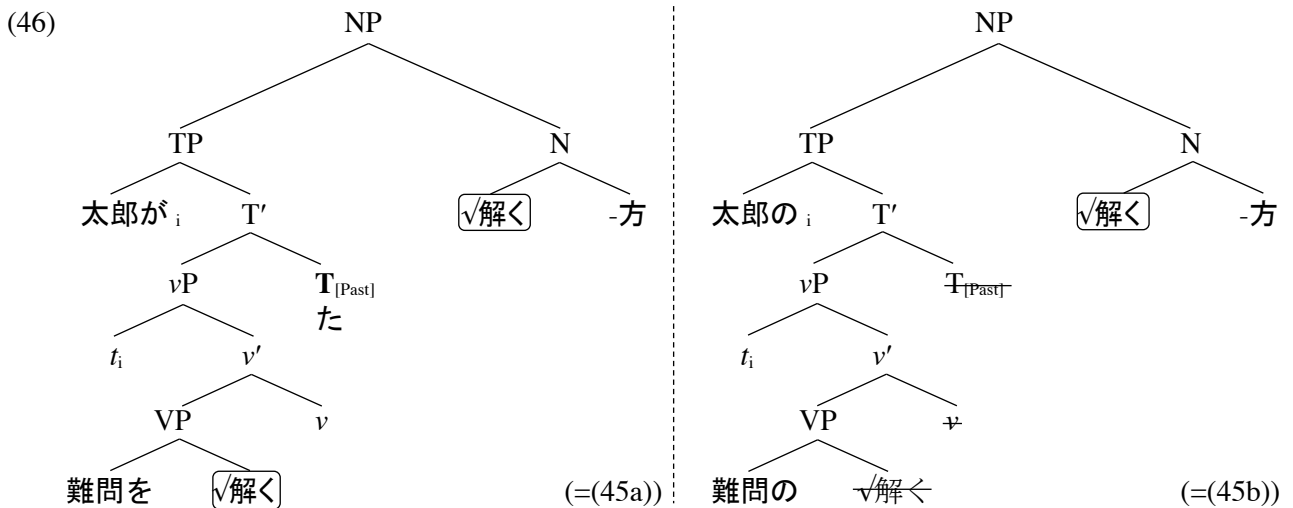


(43) 外的併合による「主要部移動」



- (44) a. T^0 と N^0 (「-方」) は、拘束形態素
 b. 「-方」と外的併合する主要部は、 \sqrt{R}^0 、 v^0 、あるいは混合形 (=(21))

- (45) a. 太郎が難問を解いた解き方 (T^0 と N^0 を外在化した結果)
 b. 太郎の難問の解き方 (T^0 を外在化せず、 N^0 だけを外在化した結果)



(47) T^0 が拘束形態素であるという語彙特性を顕在化させるかさせないか：

- YES → (46a) のように、動詞的要素を引き連れて音声化される。
 NO → (46b) のように、削除される。この際、動詞的要素も削除される。
 この外在化のメカニズムによって、複数の選択肢（変異）が生じる。

- (48) a. Parameterization and diversity, then, would be mostly—possibly entirely—restricted to externalization.
 b. The variety of languages might be localized in peripheral aspects of lexicon and in externalization; perhaps completely, we might someday learn. (=(41); cf. 福井 (2022))

7. おわりに

参考文献

- Alexiadou, Artemis (2014) Roots don't take complements. *Theoretical Linguistics* 40: 287–297.
- Berwick, Robert C. and Noam Chomsky (2016) *Why only us: Language and evolution*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Chomsky, Noam (2021) Minimalism: Where are we now, and where can we hope to go. *Gengo Kenkyu* 160: 1–41.
- 福井直樹 (2022) 「日英語比較統辞論とパラメータの理論—Fukui と Kuroda のシステムの相違点と類似点について」『言語研究』 161: 1–33.
- Harley, Heidi (2014) On the identity of roots. *Theoretical Linguistics* 40: 225–276.
- Hayashi, Shintaro and Tomohiro Fujii (2015) String vacuous head movement: The case of V-*te* in Japanese. *Gengo Kenkyu* 147: 31–55.
- Hoshi, Hiroto (2006) Functional categories and configurationality. *Memories of the Faculty of Education and Human Studies Akita University (Natural Science)* 61: 1–38.
- 藤巻一真 (2003) 「名詞化接辞『方』に於ける問題」 *Scientific Approaches to Language* 2: 1–24.
- 伊藤たかね・杉岡洋子 (2002) 『語の仕組みと語形成』 東京: 研究社.
- 影山太郎 (1993) 『文法と語形成』 東京: ひつじ書房.
- Kishimoto, Hideki (2006) Japanese syntactic nominalization and VP-internal syntax. *Lingua* 116: 771–810.
- Kishimoto, Hideki (2009) Syntactic status of idiomatic subjects in Japanese. *Nanzan Linguistics* 5: 41–60.
- Kishimoto, Hideki (2016) Idioms. In: Taro Kageyama and Hideki Kishimoto (eds.) *Handbook of Japanese lexicon and word formation*, 665–702. Mouton: De Gruyter.
- Kuroda, S.-Y. (2003) Complex predicates and predicate raising. *Lingua* 113: 447–480.
- Lasnik, Howard (1981) Restricting the theory of transformations: A case study. In: Norbert Hornstein and David Lightfoot (eds.) *Explanation in Linguistics: The logical problem of language acquisition*, 152–173. London: Longman.
- Lasnik, Howard (1995) Verbal morphology: *Syntactic structures* meets the minimalist program. In: Héctor Campos and Paula Kempchinsky (eds.) *Evolution and revolution in linguistic theory*. 251–275. Washington, D.C.: Georgetown University Press.
- Marantz, Alec (1984) *On the nature of grammatical relations*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Matsumoto, Yoshiko (2018) Clausal noun modification. In: Yoko Hasegawa (ed.) *The Cambridge handbook of Japanese linguistics*, 465–484. Cambridge: Cambridge University Press.
- 宮川繁 (2009) 「名詞化と項構造」『語彙と意味と文法』由本陽子・岸本秀樹 (編) 473–494. 東京: くろしお出版.
- Murasugi, S. Keiko (2000) Japanese complex noun phrases and the antisymmetry theory. In: Roger Martin, David Michaels and Juan Uriagereka (eds.) *Step by step: Essays on minimalist syntax in honor of Howard Lasnik*, 211–234. Cambridge, MA: MIT Press.
- Shibata, Yoshiyuki (2015) Exploring syntax from the interfaces. Unpublished doctoral dissertation, University of Connecticut.
- Sugioka, Yoko (1992) On the role of argument structure in nominalization. *Language, Culture and Communication* 10, 53–80.
- Sybesma, Rint (2021) *Raise* is *rise+v* (rather than *rise+Voice*). *Snippets* 40: 7–8.
- 瀧田健介 (2020) 「『-方』名詞節の構造」『日本語研究から生成文法理論へ』斎藤衛・高橋大厚・瀧田健介・高橋真彦・村杉恵子 (編) 128–142. 東京: 開拓社.