

W-4-2

英語における非典型的な項の具現化 –場所主語構文を中心に–
工藤 和也 (龍谷大学)

1. 非典型的な項の具現化

「典型的」な項の具現化

- (1) a. Janet broke the cup. 主語＝動作主 目的語＝主題 (被動作主)
b. The cup broke. ➡ 非対格性の仮説

The QS for *break*¹

QUALIA = FORMAL = be (e2*, y, broken)
AGENTIVE = act (e1, x)

➤ Canonical Linking Rules (CLRs) (工藤 2015)

- (2) a. Q_A: R (e, x) → [_{VP} x [_{V'} v VP]]
b. Q_F: P (e, y, z) → [_{VP} y [_{V'} V z]]

「非典型的」な項の具現化

- (3) a. The meat cuts easily. 中間構文 (cf. *The meat cut.)
b. The knife cut the bread. 道具主語構文

The QS for *cut*

QUALIA = CONST = i: cutlery
FORMAL = be (e2*, y, cut)
AGENTIVE = act (e1*, x, i)

➤ 「項の抽象化」(Argument Abstraction) (工藤 2020)

- (4) Q_A: act (e1*, x, i) ⇒ Q_A: act (e1*, x_{arb}, i)
➤ 主体役割に含まれる動作主 (x) が抽象化される。(Fagan 1988)
➤ 抽象化された動作主は *pro* として統語構造に具現化される。(Rizzi 1986)
➤ EPP を満たすため、主題が主語位置に繰り上がる。
➤ 抽象化された項を含むイベントは抑制され、個体レベルの叙述になる。(Kudo 2008)

➤ 「項の降格」(Argument Demotion) (工藤 2020)

- (5) Q_A: act (e1*, x, i) ⇒ Q_A: act (e1*, x[△], i)
➤ 主体役割に含まれる動作主 (x) が降格する。(Perlmutter and Postal 1977)
➤ 降格した動作主の代わりに道具 (i) が vP の指定部に基底生成される。
➤ EPP を満たすため、道具が主語位置に繰り上がる。

✓ 道具主語構文の主語になる項は行為連鎖の「中」に存在する必要がある。

- (6) a. The new gadget opened the can.
b. The old machine sanded the floors. (Levin and Rappaport 1988: 1071-2)
(7) a. *The fork ate the meat.
b. *The magnifying glass saw the crack. (Levin and Rappaport 1988: 1072)

¹ 本発表で提示するクオリア構造の表示は、工藤 (2015, 2020)に基づいている。

➡ (これまで見た項の具現化は) 文法関係に関与する項が述語の概念的意味に含まれていることが前提!

「もっと」非典型的な項の具現化

- | | | |
|-----|---------------------------------------|-------------------|
| (8) | a. Each room sleeps five people. | 収容構文 |
| | b. \$5 will buy a ticket. | 金額主語構文 |
| | c. This lake fishes well. | 場所主語中間構文 (疑似中間構文) |
| | d. 1492 saw the beginning of new era. | 時間主語構文 |

→ 主語位置に動詞の付加詞的要素が生起する。

2. 場所主語構文の派生

2.1. 収容構文(accommodation construction)

- (9)
- a. This bed sleeps five people.
 - b. My car seats four people.
 - c. The game plays up to 7 players.

◆ Ahn and Sailor (2010) (以下、A&S) は収容構文を中間構文の一種と捉えているが、この構文は典型的な中間構文とは異なる構文的特徴を持つ。

① 外項が抑制されていない。

(10) This bed sleeps five people. (cf. Five people can sleep in this bed.)

② 総称性が不要である。

(11) This bed can easily sleep John and Mary with room to spare. (A&S 2010)

③ Stage-level predication として使える。

(12) A: This room seems small.

B: Maybe, but it slept 6 people last night.

★ Light verb analysis (Lin 2001)

✓ 中国語にも、動作主以外の項が主語に生起する「非典型的」な項の具現化の例がある。

- (13) a. Zhe-chang malasong yijing pao-le er-shi gongli le.
 this-Cl marathon already run-Perf twenty km Prt
 Lit. 'This marathon has been running for twenty km's.' (Lin 2001: 191)
- b. Zhe-ge jihua zonggong xie-le wu-pian baogao.
 this-Cl project altogether write-Perf five-Cl report
 Lit. 'This project has written five reports altogether.' (Lin 2001: 191)

➤ Lin (2001) は、このような構文では、音形の無い軽動詞が主語を導入すると分析している。

✓ 表層の語順は、本動詞が軽動詞に編入(incorporate)することで得られる。

(14) a. [IP [VP this marathon PROCEED [VP run 20 km's]]

b. [IP [VP this project INCLUDE [VP write five reports]]

◇ 収容構文の意味は、suffice という述語を用いてパラフレーズできる。

- (15) a. Each room sleeps five people. ⇒ Each room suffices in order for five people to sleep.
 b. My car seats four people. ⇒ My car suffices in order for four people to be seated.

- SUFFICE という light verb を仮定。
 - SUFFICE は補部に vP または VP (つまり、event) を取る。
 - SUFFICE の補部内の動詞が SUFFICE に主要部移動する。

- (16) a. [_{vP} this room [_{v'} SUFFICE [_{vP} five people sleep]]]
-
- b. [_{vP} my car [_{v'} SUFFICE [_{vP} seat four people]]]

The QS for *SUFFICE*

EVENTSTR = E1 = e1: state
 ARGSTR = ARG1 = x: physical_object [QUALIA = CONST = s: size...]
 ARG2 = y: event (underspecified)
 [QUALIA = CONST = q: quantity]
 QUALIA = FORMAL = sufficient_for (e1, x, y) (= max (|q|) < s)

※ 収容構文の成立には、event 内に何らかの量(quantity)を表す表現が必要。

- (17) a. This bed sleeps five people.
 b. This bed can easily sleep a person up to 6'10" tall.
 c. This bed can easily sleep John and Mary ?*(with room to spare). (A&S 2010)

✓ 主動詞 (SUFFICE) が状態を表すので、補部の動詞に関わらず Passive は不可。

- (18) *Four people are seated by my car.

2.2. 場所主語中間構文

- (19) a. This lake fishes well.
 b. This studio records well.
 c. That green plays badly.

◆ 目的語が取れる場合もある。

- (20) a. This lake fishes black bass well.
 b. This studio records vocal jazz well.

◆ 場所主語中間構文は、述部が主語名詞句を特徴付けるようなイベントでなければ成立しない。

- (21) a. This room sleeps well.
 b. *This room {eats pizza/watches TV/changes clothes/writes papers} well.
- (22) With the fireplace the focal point of her design scheme, Terry surely would garner the Endicott couple's approval back in 1930s. "My decorating design scheme ensures that **this room lives well now, and it would have lived well then.**" (インテリアデザイナーが邸宅をリノベーションしたことを説明する広告)

◇ 意味的に、場所主語中間構文は、一種の話題解説構造(topic-comment frame)を取っている。

- (23) a. This lake fishes (black bass) well. ⇒ In this lake, fishers can fish (black bass) well.
 b. This studio records (vocal jazz) well. ⇒ At this studio, musicians can record (vocal jazz) well.

➤ 主語は Spec TP に直接具現化し(→topic)、その補部には主語名詞に関わる event が投射される(→comment) と仮定。

◎ 問題は comment clause の主語 (=本動詞の外項) が“消える”ことをどう説明するか。

✓ 英語では、話題解説構造で、comment clause の主語が“消える”現象がある。

★ Specificational pseudo-clefts (Type A) (den Dikken et al. 2000)

(24) a. What John is is angry with *himself*.

b. [_{TopP} [_{CP} what *John* is t] [[_{Topic} is] [_{IP} ~~*John*~~ is angry with *himself*]]]

★ Subject contact relatives (Doherty 1994)

(25) *Belfast English/Appalachian English*

a. There's one woman in our street went to Spain last year.

b. [_{TopP} [_{IP} there's one woman in our street] [[_{Topic} φ] [_{IP} ~~*she*~~ went to Spain last year]]]

✓ しかし、場所主語中間構文に関しては、主語が TopP の指定部に位置しているとは考えにくい。

(26) a. *Why this book, did John write?

b. *That this book, John wrote is well known.

(27) a. Why does this lake fish well?

b. That this lake fishes well is well known.

➤ 意味的な分析が必要！

The QS for *lake (for fishers)*

QUALIA = FORMAL = x: terrain

CONST = y: water

z: fish

TELIC = fish (e, w, z)

→ (釣り人にとって) lake は fishers (w) が fish (z) を釣るための場所。

提案

● 主語は Spec TP に直接具現化し (→Topic-comment frame)、その補部には主語名詞句の目的役割に記載されている event が投射される。

● ここで、目的役割の動作主 (w) に「項の抽象化」をかけると、動作主は音形が無くなり、統語構造には *pro* が出てくる。(⇒同時に、文は個体レベルの叙述になる。)

(28) [_{CP} C [_{TP} This lake [_{T'} φ [_{VP} *pro* fishes well]]]

● Topic-comment frame の T は C から Topic feature を継承する。(cf. Miyagawa 2009)

➤ 英語では、このような素性継承は稀なので、場所主語中間構文は「非典型」な項の具現化になる。

✓ ただし、目的役割にあればどんなイベントでもいいわけではなく、行為の内容がある程度限定され、文の意味が主語名詞句の特徴付けに十分寄与していると判断される必要がある。

(29) a. *This park plays nicely.

b. [about a tennis court] It is slightly coarser, so it plays a bit slower. (Heyvaert 2003: 129)

(30) a. *This stage doesn't dance very well.

b. This stage doesn't dance very well – The station platform dances better. (Yoshimura and Taylor 2004: 313)

※ これは通常の中間構文とも共通する特徴。

(31) a. *Large bears do not kick easily. (Rapoport 1993: 173)

b. [a professional football player comments on a new type of football]

Well, I don't know, this new ball doesn't kick very well. (Lemmens 1998: 80)

3. その他の構文との比較

3.1. 金額主語構文

- (32) a. \$5 will buy (you) a ticket.
b. \$100,000 will build (you) a house.

◆ 金額主語構文は収容構文に似ている。

① 総称性が不要である。

- (33) \$5 will buy {you/me/John and Mary} a ticket.

② Stage-level predication として使える。

- (34) \$5 bought a ticket yesterday.

③ Passive ができない。

- (35) *This ticket was bought by five dollars.

☆ 意味的にも、両者は似ている。

- (36) \$5 will buy (you) a ticket. ⇒ \$5 will suffice (in order for you) to buy a ticket.

※ 中国語にも同様の構文がある。

- (37) Zhe-bi qian zhonggong **gai-le** wu-dong fangzi.
this-Cl money altogether **build-Perf** five-Cl house
'This money built five houses altogether.' =
'This money has enabled the construction of five houses.' (Lin 2001: 191)

3.2. 時間主語構文

- (38) a. 1492 saw the beginning of new era.
b. The period of 1973-1986 witnessed unrest in Punjab.
c. 1985 celebrated the Hanshin Tigers' Japan championship.

The QS for 1492

QUALIA = FORMAL = x: year

CONST = y: event ∈ E (e₀, e₁, e₂, ..., e_n)

TELIC = P_{witness} (e, w, y)

→ 「1492年」は人々 (w) が何らかのイベント (y) を目撃 (P_{witness}) した年。

☆ 時間主語構文は主語名詞句の構成役割に記載されているイベントを取り出し、それを人々が目の当たりにしたことを叙述する構文である。

✓ 主語名詞句を特徴付けるような重要な出来事であれば個人的な関心事でも許容される。

- (39) a. 2020 saw the release of the movie *Demon Slayer*.
b. 2021 celebrated the birth of my son.

⇒ 話者のクオリア構造の構成役割に依拠した構文と言える。

✓ ただし、中間構文と違い、出来事の場所や時間を特定できる。

- (40) 1985 saw the death of dozens of people in this theater when it suddenly burned down.

⇒ 中間構文のような個体レベルの叙述とまでは言えない。(事象項の抑制がない?)

4. まとめ

<現象面>

- ◆ 収容構文は中間構文とは構文的特徴が異なる (e.g., 外項が抑制されていない、総称性が不要である、場面レベルの叙述である)。
- ◆ 収容構文と金額主語構文は構文的特徴 (e.g., 総称性が不要である、場面レベルの叙述である、受け身が不可である) が似ている。
- ◆ 場所主語中間構文は中間構文と構文的特徴 (e.g., 動作主の抑制がない、個体レベルの叙述である) が似ている。
- ◆ 時間主語構文は中間構文のような個体レベルの叙述とまでは言えない。

<理論面>

- ◆ 「典型的」な項の具現化には、CLRsのような (おそらく通言語的な) 連結規則のみが関わっている。
- ◆ 「非典型的」な項の具現化には、連結規則に加え、語彙規則 (e.g. 項の抽象化、項の降格) や通常その言語では見られない特殊な派生過程 (e.g., 英語で C から T への Topic 素性を継承する) が関係している。
- 項の具現化の「典型性」は、実際に項が具現化される際の「派生のコスト」で計測できるかもしれない。

参考文献

- Ahn, Byron and Craig Sailor (2010) The emerging middle class. *CLS* 46: 357-371.
- den Dikken, Marcel, André Meinunger and Chris Wilder (2000) Pseudoclefts and ellipsis. *Studia Linguistica* 54: 41-89.
- Doherty, Cathal (1994) The syntax of subject contact relatives. *CLS* 29: 55-65.
- Fagan, Sarah M. B. (1988) The English middle. *Linguistic Inquiry* 19: 181-203.
- Heyvaert, Liesbet (2003) *A cognitive-functional approach to nominalization in English*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Kudo, Kazuya (2008) The lexical derivation of English middles and event argument suppression. 『人文論究』 57: 121-143.
- 工藤和也 (2015) 「構文交替と項の具現化：生成語彙論的アプローチ」由本陽子・小野尚之 (編) 『語彙意味論の新たな可能性を探って』 46-71. 東京：開拓社。
- 工藤和也 (2020) 「構文交替への語彙派生アプローチ：項の変換による構文交替」由本陽子・岸本秀樹 (編) 『名詞をめぐる諸問題：語形成・意味・構文』 174-192. 東京：開拓社。
- Levin, Beth and Malka Rappaport (1988) Nonevent *-er* nominals: A probe into argument structure. *Linguistics* 26: 1067-1083.
- Lemmens, Maarten (1998) *Lexical perspectives on transitivity and ergativity*. Amsterdam: Benjamins.
- Lin, Tzong-Hong (2001) Light verb syntax and the theory of phrase structure. Unpublished doctoral dissertation, University of California, Irvine.
- Miyagawa, Shigeru (2009) *Why agree? why move?: Unifying agreement-based and discourse-configurational languages*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Perlmutter, David M. and Postal M. Postal (1977) Toward a universal characterization of passivization. *BLS* 3: 394-417.
- Rapoport, Tova R. (1993) Verbs in depictives and resultatives. In: J. Pustejovsky (ed.) *Semantics and the lexicon*, 163-84. Dordrecht: Kluwer.
- Rizzi, Luigi (1986) Null object in Italian and the theory of *pro*. *Linguistic Inquiry* 17: 501-557.
- Yoshimura, Kimihiro and John R. Taylor (2004) What makes a good middle?: The role of qualia in the interpretation and acceptability of middle expression in English. *English Language and Linguistics* 8: 293-321.