

## — 削除分析への反論 —\*

永次 健人<sup>1</sup>

## 要旨

省略構文の一つである文断片は、名詞句などの文未満の XP で文に相当する意味を持つが、対比主題の解釈を持つとき、WH 疑問詞を伴わずに WH 疑問の解釈を持つことができる。Maeda (2018) はこのような疑問文断片に Merchant (2004) に基づく削除分析を提案しているが、本発表では削除分析ではこの現象を説明できないことを論じる。具体的には、(i) 焦点である WH 疑問詞の削除が必要となること、(ii) WH 疑問詞の削除が一般的に許されないこと、(iii) 削除分析で想定されている先行詞との「同一性条件」が違反されることが問題になる。更に、この種の文断片が、文断片の直接性分析の証拠となることを論じる。この分析の下、疑問文断片の非明示的な WH 疑問解釈は、Büring (2003) などの対比主題の Alternative Semantics から説明される可能性がある。

## 1. 文断片

省略現象の一種である文断片 (sentence fragment) では、焦点要素のみが残される。

- (1) A: タカシは何を飲んだの?  
B: コーラ。
- (2) タカシはコーラを飲みました。
- (3) A: What did you eat?  
B: Pizza?
- (4) I ate pizza.

◇削除分析 v. 直接生成分析

これまで、文断片には削除分析 (Deletion Analysis) と直接生成分析 (Direct Generation Analysis) の二つが提案されてきた。

\* 本研究は JSPS 科研費 (課題番号 JP20K13070) の助成を受けている。

<sup>1</sup> 長崎総合科学大学共通教育部門 NAGATSUGU\_Kento@NiAS.ac.jp

**削除分析：** 文断片は完全な文から派生され、文相当の統語構造を持つ (Morgan (1973), Merchant (2004), Abe (2016) and Maeda (2018), among others)。

(5) [~~S~~ ~~Late~~ [NP Pizza]]

Merchant (2004)： 文断片として残る要素は CP へ (焦点) 移動をする。<sup>2</sup>

(6) [CP [NP Pizza] [TP ~~Late~~ ~~t~~]]



しかし、削除分析には多くの経験的問題があることが指摘されており、様々な立場から文断片は非明示的な統語構造を持たないと主張されてきた。

**直接生成分析：** 文断片は発音されない統語構造を持たず、表層形として生成される (Yanofsky (1978), Barton (1990), Culicover and Jackendoff (2005), Jacobson (2016) and Nagatsugu (2018), among others)。

(7) [NP Pizza]

直接生成分析では、文断片の解釈について、構文の特性として先行文の意味情報を利用するという立場 (e.g. Jacobson (2016) and Ginzburg and Miller (2019)) と意味論・語用論とインターフェイスにより認可されるという立場 (e.g. and Culicover and Jackendoff (2005)) がある。本発表では、2節で見る疑問文断片の現象について、後者の立場から直接生成分析の妥当性を主張する。

## 2. 疑問文断片の WH 疑問解釈

文断片は簡略応答だけでなく、簡略疑問としても用いられる (Wei (2013) and Li (2016))。 (8A-ii) の疑問文断片は、 (9a) のような yes/no 疑問としての解釈と (9b) の WH 疑問としての解釈の二つの可能性を持つ (永次 (2017))。

- (8) A-i: ヒロシは何を飲みましたか?  
B: ビールです。  
A-ii: タカシは?
- (9) a. タカシはビールを飲みましたか?  
b. タカシは何を飲みましたか?

---

<sup>2</sup> Abe (2016) は文断片の焦点化移動を伴わない削除分析を提案している。

(9b) の解釈が可能であることは、WH 疑問詞が存在しないにも関わらず、WH 疑問の解釈が生じている点で、理論的に重要な問題である。

永次 (2017) は、日本語の疑問文断片は助詞「は」が無ければ、WH 疑問解釈を持たないと指摘している。(10B)、(11B) のどちらも (9a)、(9b) の解釈を持つことができない。<sup>3</sup>

(10) A: ヒロシは何を飲みましたか？

B: ビールです。

A: タカシ？

(11) A: ヒロシは何を飲みましたか？

B: ビールです。

A: \*タカシが？

Maeda (2018) は総称的な焦点としての解釈が強制される場合、疑問文断片は WH 疑問の解釈を持たないことを示している。

(12) A: Yuki-dake-wa kootya-o nonda yo.  
Yuki-only-Top tea-Acc drank Part  
“Only Yuki drank tea.”

B: Rumi(-\*dake)-wa?

Rumi(-\*only)-Top

“(Intended.) What did only Rumi drink?”

(13) A: Oono-sensei-wa nani-o nonda no?  
Ohno-teacher-Top what-Acc drank Q  
“What did Prof. Ohno drink?”

B: Koohii.

“Coffee.”

A: \*Subete-no sensei-wa?  
all-Gen teacher-Top

“(Intended.) What did all the teachers drink?”

これらの例から、非明示的な WH 疑問解釈には文断片が対比主題 (CT) になることが条件であると言える。形態的な主題標示が無い英語においても、疑問文断片の WH 疑問解釈が可能であるが、英語でもこのような疑問文断片は pair-list の文脈において CT として解釈される。

---

<sup>3</sup> 主格表示された疑問文断片は文法的である。

(i) A: 弟さんが来てましたよ。 B: 太郎が？

- (14) Luke: What do you see?  
 Rey: The island. Life. Death and decay, that feeds new life. Warmth. Cold. Peace.  
 Violence.  
 Luke: *And between it all?*  
 Rey: Balance and energy. A force.  
 Luke: *And inside you?*  
 Rey: Inside me, that same force.
- (*Star Wars: Episode VIII*, Italics is mine.)
- (15) a. What do you see between it all?  
 b. What do you see inside it?

### 3. 疑問文断片の削除分析

Li (2016) : CT は Top 主要部 *ne* の指定部に移動し、Wh 句は TP に残り削除される。

- (16) A-i: Libai he-le shenme? B: Hongjiu.  
*Libai* drink-Asp what red\_wine  
 “What did Libai drink?” “Red wine.”  
 A-ii: Dufu ne?  
 Dufu CT  
 “Int: What did Dufu drink?”

- (17) [CP2 Q [CP1 ~ [TopP [Dufu]<sub>F1</sub> [Top' *ne* [TP *t*<sub>1</sub> drank what]]]] (“~” は focus operator)  
 (Adapted from Li (2016: 85))

Maeda (2018) : CT は Top-Foc 指定部に明示的に移動し、WH 句を含む FocP が削除される。

- (18) [Top-FocP CT<sub>i</sub> [FocP Wh<sub>k</sub> [TP ... *t*<sub>i</sub>... *t*<sub>k</sub>...]]] (Adapted from Maeda (2018: 65))

#### ◇問題点1：焦点要素の削除

WH 疑問文中の WH 句は焦点要素であり、削除分析は焦点要素の削除は必要とする (cf. Abe (2016)). Li (2016) は in-situ WH 句は焦点ではないと想定するが、これは英語には適用できない。

### ◇問題点2：WH 疑問詞の省略

WH 疑問詞の省略は一般的に不可能であり、なぜ疑問文断片のときのみ非明示的な WH 疑問が許されるのかが問題となる。

- (19) A: ヒロシはビールを飲みました。  
B: タカシは飲みましたか? (≠タカシは何を飲みましたか?)
- (20) Do you see inside it? (≠ What do you see inside it?) (cf. (13b))

### ◇問題点3：同一性条件違反

Hankamer and Sag (1976) 以来、省略は明示的な先行詞を必要とし何らかの同一性条件に従うと想定されてきた。

- (21) 同一性条件 (Identity Condition)  
削除は、削除部分と形式的に同一な言語先行詞によって認可される (e.g. Hankamer and Sag (1976), Chung *et al.* (1995) and Merchant (2001))。

文断片一般で同一性条件の違反や明示的な先行詞の不在が許されるが、WH 疑問解釈を伴う疑問文断片でも同様の観察がなされる (Yanofsky (1978) and Culicover and Jackendoff (2005))。

#### ・先行文脈に WH 疑問文が無い場合

- (22) A: ヒロシはビールを飲みました。  
B: タカシは?
- (23) The match in question was a Europa League contest earlier this month between Partizan Belgrade of Serbia and Skenderbeu of Albania. The person on the other line was the UEFA delegate assigned to supervise proceedings at the stadium. *And the so-called risks?* They included the potential for displays of racism, political extremism and homophobia.  
(“Monitoring Racism in the Soccer Stands”, *The New York Times International Weekly Review*, November 26, 2017; Italics is mine.)

#### ・対応する先行文が無い場合

- (24) A: ご注文を承ります。  
B: じゃあ、ビールを。萱嶋君 は? (永次 (2017))
- (25) 格安スマホ。人気に陰り。理由は? (永次 (2017))
- (26) 今日のワンポイント天気は?
- (27) ワクチン接種始まる。会場は?

### ◇Island-Sensitivity

Maeda (2018) は、削除分析の証拠として、疑問文断片が Complex NP 制約により容認不可になるとし、削除分析の証拠とした。

(28) A-i: 君はショウタが買ったおもちゃを誰にあげたの？

B: ユキだよ。

A-ii: \*ユータは？

(Adapted from Maeda (2018))

(29) #君は[ユータは買ったおもちゃ]を誰にあげたの？

しかし、このような例では、文断片は関係節内に生起することになり、容認できたとしても、意図した解釈は得られず、(28A-ii) の容認性の低さは島の制約とは関係しないと言える。

### 4. 直接生成分析における WH 疑問解釈

直接生成分析を採用する場合、WH 疑問詞の存在を想定せずに、疑問文断片が WH 疑問解釈を持つことを想定しなければならない。

### ◇Alternative Theory of Contrastive Topic

Büring (2003) : CT は contrastive topic alternative set を生成する。

(30) Fred<sub>CT</sub> lives in Freeville<sub>Foc</sub>.

(31) The CT alternative set for (28)

{  
Where does *Fred* live?  
Where does *Mary* live?  
Where does *Tom* live?  
⋮  
}

(29) の各 WH 疑問文は実質的に focus alternative set にあたる。すなわち、CT alternative set は focus alternative set の set である。

(32)  $\{ \{ x_{CT} \text{ lives } y_{Foc} \mid y \in D_e \} \mid x \in D_e \}$

通常の対比主題を含む文では、二重の alternative set の変項の両方が埋まるのに対して、対比主題の文断片では、CT に対応する変項のみが埋められ、focus alternative set が残る。

(33) [タカシ]<sub>CT</sub> は [何を]<sub>Foc</sub> 飲みましたか? / [タカシは]<sub>CT</sub> ?

- {
   
 What did Takashi drink?
   
 What did Hiroshi drink?
   
 What did Tomonori drink?
   
 :
 }

- (34) a.  $\{ \{x_{CT} \text{ drank } y_{Foc} \mid y \in D_e \} \mid x \in D_e \}$   
 b.  $\{ \text{Takashi drank } y_{Foc} \mid y \in D_e \}$

## 5. 結語

### ◇VPの疑問文断片

(35) “Cookies and sugary drinks served at government meetings are about to go away. So are imported noodles and canned fish served in tourist bungalows. Taking their place? Local coconuts, lobsters and lime juice.”

(“Give up Junk Food”, *The New York Times International Weekly Review*, April 23, 2017)

### References

- Abe, Jun (2016) "Make Short Answers Shorter: Support for the in Situ Approach," *Syntax* 19, 223-255. / Buring, Daniel (2003) "On D-Trees, Beans, and B-Accents," *Linguistics and Philosophy* 26, 511-545. / Barton, Ellen (1990) *Nonsentential Constituents: A Theory of Grammatical Structure and Pragmatic Interpretation*, John Benjamins, Amsterdam. / Chung, Sandra, William A. Ladusaw and James McCloskey (1995) "Sluicing and Logical Form," *Natural Language Semantics* 3, 239-282. / Culicover, Peter W. and Ray Jackendoff (2005) *Simpler Syntax*, OUP, Oxford. / Ginzburg, Jonathan and Philip Miller (2019) "Ellipsis in Head-Driven Phrase Structure Grammar," *The Oxford Handbook of Ellipsis*, 75-121, OUP, Oxford. / Hankamer, Jorge and Ivan Sag (1976) "Deep and Surface Anaphora," *LI* 7, 391-428. / Jacobson, Pauline (2016) "The Short Answer: Implications for Direct Compositionality (and Vice Versa)," *Language* 92, 331-375. / Li, Haoze (2016) "Fragment Questions: Deleting Question Items," *NELS* 46, 279-292. / Maeda, Masako (2018) "Fragmentary Questions in Japanese," *JELS* 36, 65-71. / Merchant, Jason (2001) *The Syntax of Silence: Sluicing, Islands, and the Theory of Ellipsis*, OUP, Oxford. / Merchant, Jason (2004) "Fragment and Ellipsis," *Linguistics and Philosophy* 27, 661-738. / Morgan, Jerry L. (1973) "Sentence Fragments and the Notion ‘Sentence’," *Issues in Linguistics: Papers in Honor of Henry and Renée Kahane*, ed. by Braj B. Kachru, Robert B. Lees, Yakov Malkiel, Angelina Pietrangeli and Sol Saporta, 719-751, University of Illinois Press, Urbana, IL. / Nagatsugu, Kento (2018) "Fragments of Self-Pronouns in English: A Direct Generation Analysis," *English Language and Linguistics* 24, 121-142. / Wei, Ting-Chi (2013) "Fragment Question and Ellipsis in Chinese," *Studies in Chinese Linguistics* 34, 151-198. / Yanofsky, Nancy (1978) "NP Utterances," *CLS* 14, 491-502. / 永次, 健人 (2017) "簡略疑問文断片の wh 解釈について", Ms., 福岡言語学会, 福岡.