

## D-1

小節の特異性に関して: 節らしさと選択関係

九州大学大学院修士課程 森竹 希望

my14g7@gmail.com

### 概要

本論は主に英語の小節を扱う。Sportiche (1990) や Contreras (1995) によって示された束縛現象に見られる事実を踏まえると、英語の小節の内部構造は精緻化が必要であることを示す。小節は節と同等の命題を持つが (cf. Chomsky (1981, 1986), Aarts (1992) 他)、C や T、v\*、R などの機能範疇を欠くと議論されてきた (cf. Radford (1988a, b) 他)。しかし、本論では Epstein, Kitahara, and Seely: EKS (2016) が提唱した外的対併合を援用し、小節にはそれらの機能範疇が含まれるが、全て外的対併合されて <R, <v\*, <T, C>>> アマルガムとなり派生に導入されるために、それぞれの機能範疇が独立して具現化することはないと提案する。また、この提案に基づくと、小節には C が含まれるため、節らしさ示し、主節の動詞 (R) は小節内部の C を C-I interface で一律に選択できると提案する (cf. Mizuguchi (2019a, b))。最後に、統語的に小節に類似した Mad Magazine Sentences に対して、<C, T>アマルガムを用いて分析の可能性を示す。

### 1. 束縛現象と小節

- (1) a. [How proud of himself<sub>\*i</sub>]<sub>k</sub> does John<sub>i</sub> think he<sub>j</sub> will be  $t_k$ ? (Huang (1993: 108))  
b. [Those pictures of himself<sub>i</sub>]<sub>k</sub> John<sub>i</sub> thinks Bill<sub>j</sub> will buy  $t_k$ ? (ibid.)
- (2) a. 述語内主語仮説 (Predicate Internal Subject Hypothesis)  
→主語は述語内部に基底生成する (cf. Koopman and Sportiche (1991), Kuroda (1988), Sportiche (1988)).  
b. phase edge を経由して移動する (Phase Impenetrability Condition (Chomsky (2000))).
- (3) a. \*[How proud of each other<sub>i</sub>]<sub>j</sub> do they<sub>i</sub> consider [<sub>SC</sub> John  $t_j$ ]? (Sportiche (1990: 15))  
b. [How good a friend of each other('s)<sub>i</sub>]<sub>j</sub> do they<sub>i</sub> consider [<sub>SC</sub> John  $t_j$ ] (Contreras (1995: 137))  
c. I consider [<sub>SC</sub> them<sub>i</sub> each other<sub>i</sub>'s friend]. (Contreras (1995: 142))
- (4) [Proud of himself<sub>\*i</sub>]<sub>k</sub> John<sub>i</sub> doesn't consider [<sub>SC</sub> Bill<sub>j</sub>  $t_k$ ]. (Bowers (1993: 623))
- (5) a. 述語が AP の場合: 小節内部の主語のみが述語 AP 内部の照応形を束縛できる。  
b. 述語が DP の場合: 小節内部の主語および、主節の主語も述語 DP 内部の照応形を束縛できる。  
(A 移動と束縛に関しては Belletti and Rizzi (1988) を参照)
- (6) 予測  
a. 述語が AP の場合: 小節主語は述語 AP 内部に基底生成し、述語 AP が主語の copy を含み移動。  
b. 述語が DP の場合: 小節主語が述語 DP 内部に基底生成せず、述語 DP が単体で移動。

### 2. 先行研究

#### 2.1. den Dikken (2006)

- (7) a. We consider [<sub>SC</sub> Mary proud of herself]. (Contreras (1995: 136))  
b. We consider [<sub>RP</sub> Mary [<sub>R</sub> R [proud of herself]]]
- (8) 小節内部には主語と述語を結ぶ機能主要部 R(elator) が存在する。
- (9) R が叙述関係を保障し、主語と述語は RP 内部で叙述関係を表すことができる (cf. Bowers (1993)).

- (10) 問題点
- 述語内部に主語が基底生成しないため、事実と反して (3a, b) の文法差が無いことが予測される。
  - 機能範疇 R はいったい何か。

## 2.2. Contreras (1995)

- (11) 小節の構造は述語 (AP と DP) の場合で異なる
- (12) 述語が AP の場合
- We consider [<sub>SC</sub> Mary proud of herself]. (= (7a)) (Contreras (1995: 136))
  - We [<sub>VP</sub> consider [<sub>FP</sub> Mary<sub>i</sub> [<sub>F</sub> F [<sub>AP</sub> *t<sub>i</sub>* [<sub>A'</sub> proud of herself]]]]]  
 述語 AP 内部に小節主語が基底生成し、そこから Spec-F へ移動する。  
 →(3a)、(4) を説明することができる。
- (13) 述語が DP の場合
- We consider Mary our best friend. (Contreras (1995: 135))
  - We [<sub>VP</sub> consider<sub>i</sub> [<sub>FP</sub> Mary<sub>j</sub> [<sub>F</sub> *t<sub>i</sub>* [<sub>VP</sub> *t<sub>j</sub>* [<sub>V'</sub> *t<sub>i</sub>* our best friend]]]]]  
 Larson (1988) の二重目的語分析を援用し、動詞は下位の VP 内の *t<sub>i</sub>* の位置から F を経由して表層の位置まで移動する。小節主語は下位の Spec-V に生起し、そこから Spec-F へ移動する。  
 →den Dikken (2006) とは異なり、束縛現象を説明することができる。
- (14) 問題点
- 機能範疇 F はいったい何か。
  - (15a) が示すように、二重目的語では間接目的語の Heavy NP Shift ができないが、(15b) が例証するように小節では可能である。全く同じ派生ではないが、二重目的語からの類推で類似した派生を考えると、両者の差が説明できない。
- (15) a. \*John sent *t<sub>i</sub>* a letter [every musician in the orchestra]. (Larson (1988: 354))
- b. I consider [<sub>SC</sub> *t<sub>i</sub>* a fool] [any man who smokes]. (Aarts (1992: 132))

## 3. 小節の特異性

- (16) 小節は節と同等の命題を持つ (cf. Aarts (1992), Chomsky (1981, 1986), *inter alia*).
- (17) a. John considered Mary beautiful.  
 b. John considered that Mary is beautiful.
- (18) 小節は顕在的な C や T を欠く。
- \*I didn't consider that/if/whether/for it suitable. (Radford (1988a: 327))
  - \*I consider your attitude to/can deeply offensive. (*ibid.*)
- (19) 小節は copula *be* が具現化している (19b) と同等の解釈を得るが、顕在的に copula *be* は表出しない。
- I consider [<sub>SC</sub> him a genius]. (Kitagawa (1985: 214), 一部修正)
  - I consider [<sub>CP</sub> he is a genius]. (Kitagawa (1985: 214), 一部修正)
- (20) a. As usual, *consider* takes NP or clausal arguments, [...]. By the assumption (I) of uniformity of lexical entry – the null hypothesis – (iv) and (v) (*Bill foolish and it important that S*) must also involve clausal arguments: [...]  
 (Chomsky (1981: 106), 下線部分は筆者が原著を基に追加)
- [a] “small clause” – a clausal structure lacking INFL and the copula. [...] Comparison with languages similar to English suggest that S'-deletion is obligatory for small clauses, [...]  
 (Chomsky (1981: 107))

→小節は節と似た構造を有し、動詞の選択関係 (clausal arguments を補部を取る) も満たしているにも関わらず、統語的には顕在的な C や T、copula *be* を欠く。

#### 4. 外的対併合

(21) Chomsky (2015): 内的対併合

[<sub>v\*P</sub> subject [<sub>R-v\*</sub> [object [**R**, ~~object~~]]]] (他動詞)

R が v\* に内的対併合し、v\* が syntax において非可視的になる (Chomsky (2004))。そして v\* の phasehood が R に継承される (R は den Dikken (2006) の R(elator) とは異なり、従来の V と同等のものである)。

(22) Epstein, Kitahara, and Seely (EKS) (2016): 外的対併合

[<sub>CP</sub> [<sub>TP</sub> subject [<sub>R-v\*P</sub> R-v\*, ~~subject~~]]] (非対格動詞および受動態)

v\* が syntax に導入される前に R と外的対併合を行う。そして <R, v\*> のアマルガムが派生に導入される。その結果 v\* の phasehood は syntax に導入された時点でキャンセルされている。

(注: EKS (2016) は架橋動詞、非対格動詞、受動態の派生において R と v\* の外的対併合を想定)

(23) Mizuguchi (2019a, b): C と T の外的対併合、C-I interface での選択関係

(24) a. We consider Mary to be proud of herself.

b. We [<sub>v\*P</sub> R-v\* [Mary [**R** [Mary [<C, T> [be [Mary proud of herself]]]]]]

(25) a. Mary seems to be here.

b. Mary seems [<T, C> [be **Mary** here]]

Mizuguchi (2019a) は、EKS (2016) の提案を T と C の関係にも拡張。例外的格付与構文では <C, T> のアマルガム、繰り上げ構文では <T, C> のアマルガムが派生に導入されると主張。Mizuguchi (2019b) は自由併合を鑑み、選択関係は C-I interface で働くとした。どちらも C を含むことから動詞の選択関係を満たせる (cf. Chomsky (1981)) (Mizuguchi (2019a, b) の詳細な分析は目下の議論に直接関係がないので割愛する)。

#### 5. 分析

##### 5.1. 提案

(26) a. EKS (2016) および Mizuguchi (2019a) の提案を援用し、小節では全ての機能範疇が外的対併合され、<R, <v\*, <T, C>>> のアマルガムが派生に導入される。

b. 主節の動詞 (R) はアマルガム内の C を C-I interface で一律に選択する (cf. Mizuguchi (2019a, b))。

c. <R, <v\*, <T, C>>> のアマルガムが小節内で *as* として具現化しても良い。具現化するかどうかは主節の R が選択することができる (cf. den Dikken (2006))。

→この提案に基づくと、小節は C を含むため節補部であることが説明することができるだけでなく、小節における選択を統一して捉えることができる (pace Stowell (1981, 1983))。

(27) a. Imogen considers [<sub>SC</sub> Brian (as) a nice guy]. (den Dikken (2006: 34))

b. Imogen regards [<sub>SC</sub> Brian as/\* $\phi$  a nice guy]. ( $\phi$  は *as* の null 形を示す) (den Dikken (2006: 34), 一部修正)

c. I consider [<sub>SC</sub> it as good]. (Starke (1995: 239))

##### 5.2. 想定

(28) 小節主語は主節の Spec-R へ移動する (cf. Hong and Lasnik (2010), Lasnik and Saito (1991), Postal (1974))。

- (29) a. ?\*The DA proved [that the defendants were guilty] during each other's trials. (Lasnik and Saito (1991: 328))  
 b. ?\*The DA proved [that none of the defendants were guilty] during any of the trials. (Lasnik and Saito (1991: 329))
- (30) a. The DA proved [two men guilty] during each other's trials. (Hong and Lasnik (2010: 279))  
 b. The DA proved [no one guilty] during any of the trials. (*ibid.*)
- (31) The DA [<sub>v\*P</sub> R-v\* [<sub>RP</sub> two men [<sub>R</sub> **R** [<sub>SC</sub> ~~two men~~ guilty] during each other's trials]]]

### 5.3. 分析

- (32) Chomsky (2013, 2015) の Labeling Algorithm: LA に基づいて派生を行う。

#### 5.3.1. AP Predicate

- (33) a. We consider Mary proud of herself. (= (4a)) (Contreras (1995: 136))  
 b. [<sub>C</sub> C [<sub>phi, phi</sub>] We [<sub>T</sub> T [<sub>R-v\*</sub> We [<sub>R-v\*</sub> R-v\* [<sub>phi, phi</sub>] Mary [<sub>R</sub> **R** [<sub><R, <v\*, <T, C>></sub> Mary [<sub><R, <v\*, <T, C>></sub> <R, <v\*, <T, C>>]]]]]]]]]  
 [A [**Mary** [<sub>A</sub> proud of herself]]]]]]]]]  
 →Chomsky (2015)、EKS (2016) の提案を拡張し、<R, <v\*, <T, C>>はラベルになれると想定する。  
 →Spec-A に主語が基底生成するため、AP が移動する際は主語の copy を含む。従って、小節主語のみが述語 AP 内の照応形を束縛できる。
- (34) a. [Proud of himself<sub>i</sub>]<sub>j</sub> John<sub>i</sub> doesn't consider [<sub>SC</sub> Bill<sub>j</sub> *t<sub>k</sub>*]. (= (2)) (Bowers (1993: 623))  
 b. [**Bill** Proud of himself<sub>i</sub>]<sub>j</sub> ... John<sub>i</sub> ... [<sub>v\*P</sub> [**Bill<sub>j</sub>** proud of himself] [<sub>v\*P</sub> ... Bill<sub>j</sub> ... [**Bill<sub>j</sub>** proud of himself]]]

#### 5.3.2. DP Predicate

- (35) a. John considers [<sub>SC</sub> [<sub>DP</sub> Bill] [<sub>DP</sub> Bob's friend]]. (Williams (1983: 297))  
 →述語 DP 内部に主語は基底生成しない: 述語 DP 指定部は *Bob* で埋められている。  
 b. 疑問: 小節主語はどこに基底生成するのか。
- (36) a. John is my best friend.  
 b. My best friend is John.  
 (36b) は倒置コピュラ文と呼ばれる (cf. Moro (1997)).
- (37) [my best friend [is {John, **my best friend**}] (cf. Narita (2015))  
 →*be* 動詞の補部は機能範疇を含まない symmetry な {DP, DP} 構造を成す。
- (38) a. I consider [<sub>SC</sub> John as my best friend]. (Moro (1995: 119))  
 b. \*I consider [<sub>SC</sub> my best friend as John]. (*ibid.*)  
 小節主語が述語 DP と symmetry な {DP, DP} 構造を成すなら、(38b) も文法的だと誤って予測する。
- (39) a. I consider [<sub>SC</sub> John the culprit]. (Heycock (1995: 227))  
 b. \*I consider [<sub>SC</sub> the culprit John]. (*ibid.*)  
 →*as* が顕在的に具現化するかどうかは関係ない。一般的に小節では倒置コピュラ文が許されない。
- (40) 提案  
 述語 DP が用いられる際は、小節主語は Spec-<R, <v\*, <T, C>>に基底生成する。  
 →<R, <v\*, <T, C>>アマルガムには動詞性 (R と v\*) も含まれる。また、このアマルガムは *as* として具現化できる。そのため、*be* 動詞とは異なり、補部に述語として AP や DP を選択できるだけでなく、外項として主語 DP を選択すると想定する。つまり、小節では<R, <v\*, <T, C>>アマルガムが存在することにより、特殊な選択関係が内部で働いていると仮定する。

- (41) a. We consider Mary our best friend. (= (7a)) (Contreras (1995: 135))  
 b.  $[C C [<phi, phi> We [T T [R-v* We [R-v* R-v* [<phi, phi> Mary [R R [<R, <v*, <T, C>>] Mary [<R, <v*, <T, C>>] <R, <v*, <T, C>>] [D our best friend]]]]]]]]]$   
 →小節主語は述語 DP 内部に生起しない。述語 DP が移動する際は小節主語の copy を含まないため、小節主語および、主節主語が述語 DP 内部の照応形を束縛することができる。
- (42) a. [How good a friend of each other('s)<sub>i</sub>] do they<sub>i</sub> consider [<sub>SC</sub> John *t<sub>i</sub>*] (= (1b)) (Contreras (1995: 137))  
 b. I consider [<sub>SC</sub> them<sub>i</sub> each other<sub>i</sub>'s friend]. (= (1c)) (Contreras (1995: 142))
- (43) a. [How good a friend of each other('s)<sub>i</sub>] ... they<sub>i</sub> ... [<sub>vP</sub> [How good a friend of each other('s)<sub>i</sub>] [<sub>vP</sub> ... John ... [<R, <v\*, <T, C>>] John [<R, <v\*, <T, C>>] <R, <v\*, <T, C>>] [How good a friend of each other('s)<sub>i</sub>]]]]]]]  
 b. them<sub>i</sub> ... [<R, <v\*, <T, C>>] them<sub>i</sub> [<R, <v\*, <T, C>>] <R, <v\*, <T, C>>] [each other<sub>i</sub>'s friend]]]]]]]
- (44) 小節で (38b) や (39b) が許されないことは, den Dikken (2006) 同様, DP 移動の経済性 (Minimal Link Condition (Chomsky (1995), Relativized Minimality (Rizzi (1990))) に基づいて説明することができる。
- (45) a. \*... DP<sub>2</sub> ... [DP<sub>1</sub> [<R, <v\*, <T, C>>] [DP<sub>2</sub>]]]  
 b. ... DP<sub>1</sub> ... [~~DP~~<sub>1</sub> [<R, <v\*, <T, C>>] [DP<sub>2</sub>]]]

### 5.3.3. 可能性

- (46) What! Bronsky clever!/? Ha. (Akmajian (1984: 5))
- (47) 小節と類似した性質を持つ。
- a. 法助動詞の出現を許さない。
- (i) \*Her will/might call me up?! (Akmajian (1984: 3), 一部修正)  
 (ii) \*I consider [<sub>SC</sub> your attitude can deeply offensive]. (Radford (1988a: 327), 一部修正)
- b. 文副詞の生起を許さない。
- (i) What! \*Her unfortunately lose her job! (Akmajian (1984: 3))  
 (ii) ?\*John considers [<sub>SC</sub> Mary probably scared of snakes] – certainly she is scared of snakes. (Nakajima (1991: 40))
- c. 主語は対格形で具現化する。
- (i) What! Her/\*She call me up?! Never! (Akmajian (1984: 3), 一部修正)  
 (ii) I consider [<sub>SC</sub> him/\*he unsuitable for the job]. (Radford (1988b: 9))
- (48) \*Him gets a job?! (Akmajian (1984: 3))  
 →小節とは異なり動詞句は存在するが、屈折は許さない。
- (49) 仮定 1: 顕在的に T が具現化せず、phi-feature の一致もない。
- (50) Mad Magazine Sentences も Force (exclamative (驚嘆や疑念など)) を示す (Akmajian (1984: 2))
- (51) 仮定 2: Mad Magazine Sentences は C を含むと想定する。
- (52) Mad Magazine Sentences の主語には常に強勢が置かれる。つまり、焦点化を行うことが可能。
- a. HIM get a job!/? (大文字は強勢を示す) (Akmajian (1984: 8), 一部修正)  
 b. \*'im get a job? (Akmajian (1984: 8))
- (53) 仮定 3: Mad Magazine Sentences における C は focus-feature を持つが、unvalued phi-feature を持たない。  
 →C は疑問や平叙、感嘆など文の Force を表すが、それぞれに含まれる素性は異なる。

- (54) 提案
- a. Mad Magazine Sentences では T に C が外的対併合し、<C, T>のアマルガムが派生に導入される。この時、C は syntax において可視的である。また、C は focus-feature を持つが、unvalued phi-feature は持たない。
  - b. T は syntax においては非可視的であるため、文副詞や法助動詞が具現化しないと考える。
  - c. 主語と<C, T>は focus-feature を介した一致を行い、 $\{\alpha \text{ DP}, \langle C, T \rangle\}$ のラベル $\alpha$ は<Foc, Foc>となると想定する。
- (55) [ $\langle \text{Foc}, \text{Foc} \rangle$  Her [ $\langle C, T \rangle \langle C, T \rangle$  [ $R-v^*$  Her call me up]]] (= (47c))
- (56) 主語は phi-feature を介した一致を行わないため、デフォルト格 (対格) として具現化する (cf. Chomsky (2000), Schutze (1997, 2001))。また当該の一致が欠如するため、動詞も屈折しないとする。
- (57) a. What! No one eat this wonderful cake?! Impossible. (Akmajian (1984: 4, fn. 4))  
 b. What! \*This wonderful cake, no one eat?! (ibid.)
- (58) [ $\beta=??$  this wonderful cake [ $\langle \text{Foc}, \text{Foc} \rangle$  no one [ $\langle C, T \rangle \langle C, T \rangle$  [ $R-v^*$  no one eat this wonderful cake]]]  
 → $\beta$ のラベルが決まらないため Topicalization は許されない (多重指定部構造となる)。

## 6. おわりに

- (59) 本発表では束縛現象の観点から、小節の派生は、それに含まれる述語の種類によって分けられることを提案した。また、小節内部に<R, <v\*, <T, C>>アマルガムが存在し、小節が節であると仮定することで、選択関係も一律に説明できる可能性を示した。最後に、小節と類似した振る舞いを示す Mad Magazine Sentences に関して<C, T>アマルガムを用いて分析を与えた。

## [参考文献]

- Aarts, Bas (1992) *Small Clauses in English: The Nonverbal Types*, Mouton de Gruyter, Berlin. / Akmajian, Adrian (1984) "Sentence Types and the Form-Function Fit," *Natural Language and Linguistic Theory* 2, 1-23. / Belletti, Adriana and Luigi Rizzi (1988) "Psych-Verbs and  $\theta$ -theory," *Natural Language and Linguistic Theory* 6, 291-352. / Bowers, John (1993) "The Syntax of Predication," *Linguistic Inquiry* 24, 591-656. / Chomsky, Noam (1981) *Lectures on Government and Binding*, Foris, Dordrecht. / Chomsky, Noam (1986) *Knowledge of Language: Its Nature, Origin, and Use*, Praeger, New York. / Chomsky, Noam (1995) *The Minimalist Program*, MIT Press, Cambridge, MA. / Chomsky, Noam (2000) "Minimalist Inquiries: The framework," *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in honor of Howard Lasnik*, ed. by Roger Martin, David Michaels, and Juan Uriagereka, 89-155, MIT Press, Cambridge, MA. / Chomsky, Noam (2004) "Beyond Explanatory Adequacy," *The Cartography of Syntactic Structures. Vol. 3, Structures and Beyond*, ed. by Adriana Belletti, 104-131, Oxford University Press, Oxford. / Chomsky, Noam (2013) "Problems of Projection," *Lingua* 130, 33-49. / Chomsky, Noam (2015) "Problems of Projection: Extensions," *Structures, Strategies and Beyond*, ed. by Elisa Di Domenico, Cornelia Hamann, and Simona Matteini, 1-16, John Benjamins, Amsterdam. / Contreras, Heles (1995) "Small Clauses and Complex Predicates," *Syntax and Semantics 28: Small Clauses*, ed. by Anna Cardinaletti and Maria Teresa Guasti, 135-152, Academic Press, San Diego, California. / Dikken, Marcel, den (2006) *Relators and Linkers: The Syntax of Predication, Predicative Inversion, and Copulas*, MIT Press, Cambridge, MA. / Epstein, Samuel, Hisatsugu Kitahara, and Daniel Seely (2016) "Phase Cancellation by External Pair-Merge of Heads," *Linguistic Review* 33, 87-102. / Heycock, Caroline (1995) "The Internal Structures of Small Clauses: New Evidences from Inversion," *Proceedings of NELS 25*, 223-238. / Hong, Sungshim and Howard Lasnik (2010) "A Note on Raising to Object in Small Clauses and Full Clauses," *Journal of East Asian Linguistic Society* 21, 210-220.

/ **Huang, C.-T. James (1993)** “Reconstruction and the Structure of VP: Some Theoretical Consequences,” *Linguistic Inquiry* 24, 103-138. / **Kitagawa, Yoshihisa (1985)** “Small but Clausal,” *Chicago Linguistic Society* 21, 210-220. / **Koopman, Hilda and Dominique Sportiche (1991)** “The Position of Subjects,” *Lingua* 85, 211-258. / **Kuroda, S. -Y. (1988)** “Whether We Agree or Not: A Comparative Syntax of English and Japanese,” *Linguisticae Investigationes* 12, 1-47. / **Larson, Richard K. (1988)** “On the Double Object Construction,” *Linguistic Inquiry* 19, 335-391. / **Lasnik, Howard and Mamoru Saito (1991)** “On the Subject of Infinitives,” *Chicago Linguistic Society* 27, 324-343. / **Mizuguchi, Manabu (2019a)** “Optional Raising in ECM and Labeling of XP-YP,” *Studies in Generative Grammar* 29, 373-411. / **Mizuguchi, Manabu (2019b)** “Ambiguous Labeling and Full Interpretation,” *Studia Linguistica* 73, 563-603. / **Moro, Andrea (1995)** “Small Clauses with Predicative Nominals,” *Syntax and Semantics 28: Small Clauses*, ed. by Anna Cardinaletti and Maria Teresa Guasti, 109-134, Academic Press, San Diego, California. / **Moro, Andrea (1997)** *The Raising of Predicates: Predicative Noun Phrases and the Theory of Clause Structure*, Cambridge University Press, Cambridge. / **Nakajima, Heizo (1991)** “Reduced Clauses and Argumenthood of AgrP,” *Topics in Small Clauses: Proceedings of Tokyo Small Clause Festival*, ed. by Nakajima, Heizo and Tonoike, Shigeo, 39-57, Kuroshio Publishers, Tokyo. / **Narita, Hiroki (2015)** “\*{t, t},” *Proceedings of the 32nd West Coast Conference on Formal Linguistics*, 286-295. / **Postal, Paul (1974)** *On Raising: One Rule of English Grammar and its Theoretical Implications*, MIT Press, Cambridge, MA. / **Rizzi, Luigi (1990)** *Relativized Minimality*, MIT Press, Cambridge, MA. / **Radford, Andrew (1988a)** *Transformational Grammar: A First Course*, Cambridge University Press, Cambridge. / **Radford, Andrew (1988b)** “Small Children’s Small Clauses,” *Transactions of the Philological Society* 86, 1-43. / **Schütze, Carson (1997)** *Infl in Child and Adult Language: Agreement, Case, and Licensing*, Doctoral dissertation, MIT. / **Schütze, Carson (2001)** “On the Nature of Default Case,” *Syntax* 4, 205-238. / **Sportiche, Dominique (1988)** “A Theory of Floating Quantifiers and its Corollaries for Constituent Structure,” *Linguistic Inquiry* 19, 425-449. / **Sportiche, Dominique (1990)** *Movement, Agreement, and Case*. Unpublished Manuscript, University of California, Los Angeles. / **Starke, Michal (1995)** “On the Format for Small Clauses,” *Syntax and Semantics 28: Small Clauses*, ed. by Anna Cardinaletti and Maria Teresa Guasti, 237-270, Academic Press, San Diego, California. / **Stowell, Tim (1981)** *Origins of Phrase Structure*, Doctoral dissertation, MIT. / **Stowell, Tim (1983)** “Subjects across Categories,” *The Linguistic Review* 2, 285-312. / **Williams, S. Edwin (1983)** “Against Small Clauses,” *Linguistic Inquiry* 14, 287-308.