

前川 貴史

龍谷大学

maekawa@soc.ryukoku.ac.jp

1 はじめに

英語の単数形可算名詞と限定詞の統語的關係

- 通常、限定詞が義務的である。

(1) Would you pass *(the) teapot please?

(Carter & McCarthy 2006:336)

- 英語の単数形可算名詞に関して (2) のような一般化が可能である。

(2) 英語の単数形可算名詞には限定詞が義務的である。

度量の属格 (Genitive of Measure, Measure Genitive)

- 典型的な例

(3) a. DURATION:
an hour's discussion, a minute's hesitation, two hours' sleep

b. DISTANCE/LENGTH:
arm's length, a stone's throw

c. VALUE:
fifty pounds' worth, two dollars' worth

(Biber et al. 1999:296)

本発表の目的

- 度量の属格が用いられた名詞句の構造を観察する。
- 度量の属格の用いられた名詞句の中には一般化 (2) では捉えられない単数形可算名詞の用法があることを指摘する。
- Head-driven Phrase Structure Grammar (HPSG; Pollard & Sag (1994)) の枠組みで説明を行う。

2 度量の属格の性質

先行研究

- Poutsma (1914:63ff), Curme (1931:83–84), Biber et al. (1999:296), Quirk et al. (1985:322), Huddleston & Pullum (2002:470), Desagulier (2008) などがあるが、まだ研究は進んでいない。

NP の中での位置

- (4a) の ten day's は限定詞の後ろの位置にあり、これは (4b) の long のように限定修飾語が典型的に生起する位置である。

(4) a. a [ten day's] absence

(Quirk et al. 1985:1333)

b. a [long] absence

- 典型的な属格は限定詞の後ろには生起しない。

(5) (*a/the) [Paul's] dog

- 通常の修飾語の場合と同様、度量の属格には他の修飾語を重ねることができる。

(6) a. a [second [one hour's delay]]

(Huddleston & Pullum 2002:470)

b. a [second [five-year term]]

- 典型的な属格には修飾語を重ねることはできない。

(7) a. *second [Paul's dog]

b. *Paul's* [second dog]

NP 中での機能

- 典型的な属格は限定詞として機能し、定性 (definiteness) を持つ。

(8) a. a friend's dog

b. the dog of a friend

(Huddleston & Pullum 2002:470)

- 度量の属格は修飾語であるため、定性を持たない。

(9) a. an hour's delay

b. = delay of an hour

(Huddleston & Pullum 2002:470)

c. ≠ the delay of an hour

(Willemse 2007:551)

まとめ：度量の属格は、NP 中で限定修飾語として機能する (Huddleston & Pullum 2002:470)。

3 度量の属格と単数形可算名詞

構成素構造

- 度量の属格と限定詞のスコープ

(10) a. an hour's delay

b. one week's holiday

(Huddleston & Pullum 2002:470)

- 「1 時間の遅れ」・「1 週間の休暇」という意味を持つので、限定詞の an と one はそれぞれ hour と week を限定するものであると言える。

(11) a. [an hour's] delay

b. [one week's] holiday

- 2 以上の数詞は明らかに度量の属格を修飾するので、構成素構造がより明確となる。

(12) a. [two hours'] delay

b. [three weeks'] holiday

- 上述の (9a)(9b) も [an hour's] や [one week's] が構成素であるということの証拠となる。

(13) a. [an hour's] delay [= (9a)]

b. delay of [an hour] [= (9b)]

- このような観点から (14b) と (14a) を観察してみると、非常に興味深い事実が明らかになる。

(14) a. a week's conference

(Desagulier 2008)

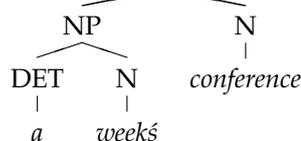
b. this hour's delay

(Huddleston & Pullum 2002:470)

(14a) について

- (14a) では、限定詞 a は (11a) の an hour's の場合と同様に week を限定し、度量の属格を形成する。

(15) NP [= (14a)]



- 単数形可算名詞である conference には必須であるはずの限定詞が存在しないことになり、一般化 (2) に反するように見える。

(14b) について

- (14b) は (16) と言い換えることができ、限定詞 this は hour's ではなく delay を限定している。

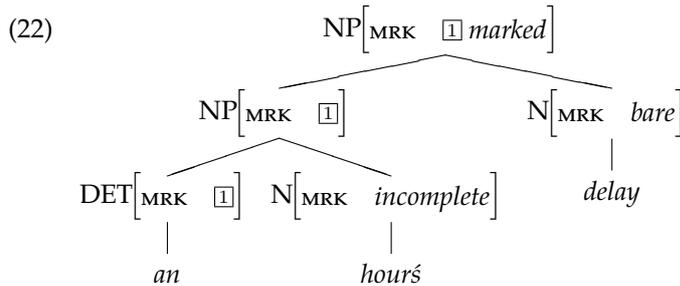
(16) this delay of an hour

- SELECT の値はその語句が何を選擇するかを示す。ここでは the が teapot を選擇していることを表す (3で示されている)。
- marked という値はその語句がすでに限定詞を持っているために、文中に生起できることを表す。
- MRK 素性の値は非主要部から句レベルに繼承される (Van Eynde 2006)。それによって、the teapot という NP 全体の MRK の値は the の MRK から繼承されて marked となる。この値の繼承は 1で示されている。
- 主要部名詞 teapot から句レベルへの品詞情報の繼承は、HEAD 素性の値 2で示されている。

5 度量の属格を含む名詞句の分析

an hour's delay の分析

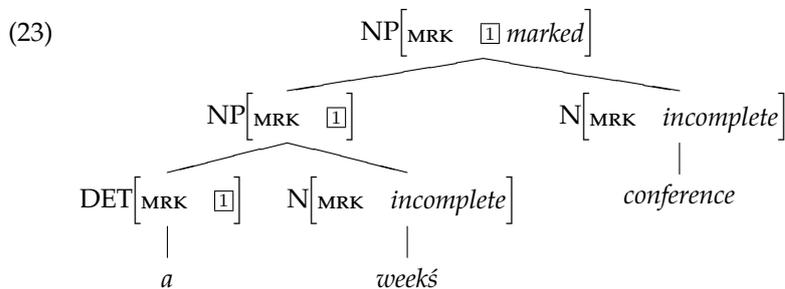
- 統語構造



- 主要部名詞 delay の MRK の値 bare は、不可算名詞や複数形名詞など、限定詞がなくても文中に生起できることを表す (ここでは delay を不可算名詞とする)。
- MRK の値は非主要部から句レベルへ繼承されるため、an から順次上位レベルへ繼承され、句全体の MRK の値を決定する (1で示す)。

(14a) a week's conference の分析

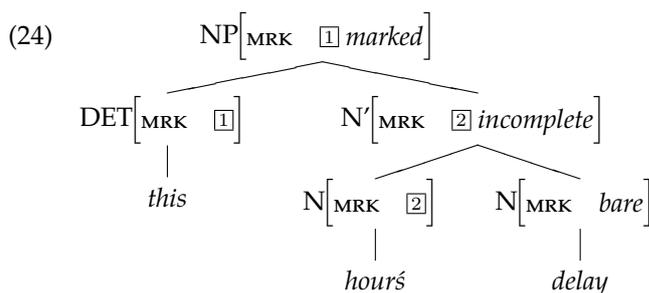
- 統語構造 [cf. (15)]



- 単数形可算名詞 week's の MRK の値は incomplete であり、限定詞が必要である。
- ここでは a と組み合わせられ、その MRK の値 marked が a week's に繼承される。
- conference も単数可算名詞として MRK の値が incomplete である。
- MRK の値は非主要部から繼承されるので、a week's と組み合わせることにより、MRK の値が非主要部である a week's から繼承され、a week's conference の MRK の値は marked となる。
- a は week's の限定詞であると同時に、句全体の MRK の値を marked にする役割も果たす。

(14b) this hour's delay の分析

- 統語構造 [cf. (18)]



- (24) の hour's は限定詞を必要とする単数可算名詞であるので、その MRK の値は *incomplete* である。
- MRK の値は非主要部から句レベルに継承されるので、hour's delay という句の MRK の値は hour's から継承されて *incomplete* となり ([2] で表現)、限定詞が必要となる。
- 限定詞 *this* と組み合わせられることにより、その MRK の値である *marked* が *this hour's delay* という NP に継承される ([1] で表現)。
- このように、*this* は *delay* の限定詞であると同時に、句全体の MRK の値を *marked* にする役割も果たす。

6 度量の属格に属する限定詞の脱落

- 限定詞に後続する度量の属格は、それに属する限定詞を持っていてはならない。

(25) a. *this* [hour's] *delay* [= (14b)]
 b. **this* [an hour's] *delay* (Huddleston & Pullum 2002:470)

- 限定詞の語彙エントリーを以下のように設定することで捉えられる。

(26)
$$\left[\begin{array}{ll} \text{HEAD} & \textit{determiner} \\ \text{MRK} & \textit{marked} \\ \text{SELECT} & \left[\text{MRK} \quad \neg \textit{marked} \right] \end{array} \right]$$

- 以下の例にみられるような、限定詞の重複に対する一般的な制約と同じ扱いとなる。

(27) a. *John's coat*
 b. **John's* [*the coat*]
 c. **the* [*John's coat*] (Swan 2005:62)

7 さらなるデータ

(14b) [= (24)] と同様の分析が有効な名詞句の例

- Seminumerals: *dozen, hundred, thousand, etc.* (Maekawa 2016)

(28) a. *those thousand teachers*
 b. *these hundred women* (BYU-BNC*1)

- Sort-nouns: *sort, kind, type* (Maekawa 2015)

(29) a. *these sort of skills*
 b. *those kind of pitch changes*
 c. *these type of races* (Keizer 2007:170)

- *color, size* (前川 2016*2)

(30) a. *those color shoes* (COCA*3)
 b. *these size shoes* (Hudson 2004:36)

- 例：(30a) の統語構造

(31)
$$\begin{array}{c} \text{NP} \left[\text{MRK} \quad \boxed{1} \textit{marked} \right] \\ \swarrow \quad \searrow \\ \text{DET} \left[\text{MRK} \quad \boxed{1} \right] \quad \text{N}' \left[\text{MRK} \quad \boxed{2} \textit{incomplete} \right] \\ | \quad \quad \quad \swarrow \quad \searrow \\ \textit{those} \quad \text{N} \left[\text{MRK} \quad \boxed{2} \right] \quad \text{N} \left[\text{MRK} \quad \textit{bare} \right] \\ \quad \quad \quad | \quad \quad \quad | \\ \quad \quad \quad \textit{color} \quad \quad \quad \textit{shoes} \end{array}$$

*1 Davies (2004-)

*2 前川貴史「英語の名詞句内における特殊な一致現象」日本語学会第 153 回大会口頭発表. 福岡大学. 2016.

*3 Davies (2008-)

8 まとめ

- 英語の単数形不可算名詞に関する一般化を指摘。

(32) 英語の単数形可算名詞には限定詞が義務的である。 [= (2)]

- この一般化の観点から度量の属格が用いられた NP の構造を観察
- 度量の属格の用いられた名詞句の中には (14a) や (14b) など、一般化 (2) では捉えられない単数形可算名詞の用法があることを指摘した。

(33) a. a week's conference [= (14a)]

b. this hour's delay [= (14b)]

- Head-driven Phrase Structure Grammar (Pollard & Sag 1994) の枠組みで説明を行った。
- この分析は、一般性を失うことなく (14) の各構造に自然な説明を与えることができる。

参考文献

- Biber, D., Johansson, S., Leech, G., Conrad, S. & Finegan, E. (1999). *The Longman Grammar of Spoken and Written English*. London: Longman.
- Carter, R. & McCarthy, M. (2006). *Cambridge Grammar of English*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Curme, G. O. (1931). *Syntax*. Boston: D.C. Heath and Company.
- Davies, M. (2004–). BYU-BNC (Based on the British National Corpus from Oxford University Press). <http://corpus.byu.edu/bnc/>.
- Davies, M. (2008–). The Corpus of Contemporary American English: 450 Million Words, 1990-Present. <http://corpus.byu.edu/coca/>.
- Desagulier, G. (2008). Cognitive arguments for a fuzzy construction grammar. In Lapaire, J., Desagulier, G. & Guignard, J. (eds.), *From Gram to Mind: Grammar as Cognition*, Presses Universitaires de Bordeaux. 125–150. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00627702>.
- Huddleston, R. & Pullum, G. K. (2002). *The Cambridge Grammar of the English Language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hudson, R. (2004). Are determiners heads? *Functions of Language* 11. 7–24.
- Keizer, E. (2007). *The English Noun Phrase*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Maekawa, T. (2015). 'Agreement mismatch' between sort/kind/type and the determiner. In Müller, S. (ed.), *Proceedings of the 22nd International Conference on Head-Driven Phrase Structure Grammar, Nanyang Technological University (NTU), Singapore*. Stanford, CA: CSLI Publications. 136–156. <http://csli-publications.stanford.edu/HPSG/2015/maekawa.pdf>.
- Maekawa, T. (2016). Seminumeral, determiner and nouns in English. In *Proceedings of the Joint 2016 Conference on Head-driven Phrase Structure Grammar and Lexical Functional Grammar, Polish Academy of Sciences, Warsaw, Poland*. Stanford, CA: CSLI Publications.
- Pollard, C. J. & Sag, I. A. (1994). *Head-driven Phrase Structure Grammar*. Chicago: University of Chicago Press.
- Poutsma, H. (1914). *A Grammar of Late Modern English. Part II: The Parts of Speech. Section I, A, Nouns, Adjectives and Articles*. Groningen: P. Noordhoff.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G. & Svartvik, J. (1985). *A Comprehensive Grammar of the English Language*. London: Longman.
- Swan, M. (2005). *Practical English Usage: Third Edition*. Oxford: Oxford University Press.
- Van Eynde, F. (2006). NP-internal agreement and the structure of the noun phrase. *Journal of Linguistics* 42. 139–186.
- Willemse, P. (2007). Indefinite possessive NPs and the distinction between determining and nondetermining genitives in English. *English Language and Linguistics* 11. 537–68.