

要旨： 本研究では、条件構文 (If p, (then) q) について、p が一般規則によって形成されているかいないかというパラメーターと、p と q との間の因果関係が保証されているかいないかというパラメーターに注目し、条件構文を構成する構文素性について議論をする。前者のパラメーターは[±general-rule]素性、後者のパラメーターは[±cause-effect]素性という構文素性によって表され、条件構文全体の分類体系は、この4つの構文素性の組み合わせによって、(i) [−general-rule, +cause-effect]、(ii) [+general-rule, −cause-effect]、(iii) [+general-rule, +cause-effect]の3つの場合に分類される。そして、本研究では、その正当性の検証が行われる。

1. はじめに

●本研究は先行研究の不備・問題点を指摘し、その代案として条件構文素性による分析を提示する。

2. 先行研究 — Dancygier (1993, 1998) と Dancygier and Sweetser (2005)

●予測的条件文と非予測的条件文： backshift(ing)が起こっているかどうか
→ backshift とは、動詞によってマーク (mark) されている時制は動詞(句)によって実際に指示されている時間よりも以前を示すことである (Dancygier (1998: 37))

(i) 予測的条件文 (predictive conditionals)

●backshift されている

●p と q との間に因果(連鎖)関係がある

(1) If it rains, the match will be cancelled.

(2) If it rained, the match would be cancelled.

(3) If it had rained, the match would have been cancelled. — Dancygier (1998: 25)

・(1) の if 節は if-backshift と呼ばれている (Dancygier (1998: 39))

・(2) - (3) の if 節と主節の両方に見られる backshift は hypothetical backshift と呼ばれている

(Dancygier (1998: 39, 49))

・(1) の主節は backshift されていない。これは例外的である (Dancygier (1998: 39))

※Dancygier and Sweetser (2005) は、(1) のような条件節を backshifting、(2) と (3) の条件節を distancing と呼んでいる

(ii) 非予測的条件文 (non-predictive conditionals)

●p と q は backshift されていない

→ p と q は一般規則に従っている。ここでの一般規則とは独立節を支配する (govern) 規則を指す。

p と q は独立節と同じように解釈される。

- (4) If she is in the lobby, the plane arrived early.
 (5) If Mary said she liked the movie, she was just showing off.
 (6) If she is giving the baby a bath, I'll call back later.

— Dancygier (1998: 62)

・ $q \rightarrow p$ という時間順序関係の例が可能 (e.g. (4))
 ・ (4) - (6) は、話し手とは別の誰かが p が事実であると伝えたという状況・文脈で使われる (cf. Akatsuka (1986), Van der Auwera (1986))

● 非予測的条件文はエピステミック的条件文 (epistemic conditionals) と発話行為的条件文 (speech-act conditionals) の 2 つに下位区分される (cf. Sweetser (1990))。

先行研究の不備・問題点

① 非予測的条件文であっても backshift が起こることができる例がある。

- (7) a. If you really love me, you will not talk that way.
 b. If you really loved me (now), you would not talk that way. (仮定法) — Funk (1985: 380)
 (8) a. If she is in the lobby, the plane arrived early. (Dancygier (1998: 62))
 b. If she really had been in the lobby yesterday afternoon at three, the plane would have landed early. (仮定法)

② 非予測的条件文であるが、 $p - q$ 間に因果(連鎖)関係のある例がある (cf. Haegeman (1984))。

- (9) If it's raining, we won't go to the park.
 (→ 'Since it's raining, we won't go to the park.') (Comrie (1986: 89))
 (10) If my son is alive, I'll be so happy. (Smith and Smith (1988: 348))
 (11) If you're going to lose your temper, I won't play. (Huddleston and Pullum (2002: 211))
 (12) If you've been driving all night, you'll need a good rest. (江川 (1991: 253))
 (13) If it is raining heavily now, I will go to the station to meet them.

③ 総称的条件文 (generic conditionals) の位置づけがはっきりしない。

・ 習慣的 (habitual) な行為に言及し、例文によっては if を when/whenever に置き換えできる場合がある (Palmer (1988, 1990), Dancygier (1998))
 ・ q は p の結果であると捉えられている (Dancygier (1998: 63), Dancygier and Sweetser (2005: 95))
 ・ 総称的条件文は先行研究における定義上は非予測的条件文に含まれる。
 ・ Dancygier and Sweetser (2005) の枠組みでは、総称的条件文は予測的条件文の一種として扱われている (cf. Sweetser (1990: 123) では content (domain) conditional とされている)。

- (14) He gets angry if I leave the house. (Dancygier and Sweetser (2005: 95))
 (15) If/Whenever you heat ice, it melts. (Dancygier (1998: 64))
 (16) If/Whenever you press its tummy, it squeaks. (Dancygier (1998: 64))
 (17) If/Whenever you pressed its tummy, it squeaked. (Dancygier (1998: 64))

3. 条件構文素性：[±general-rule]素性と[±cause-effect]素性

●条件構文を構成するための2つのパラメーター：

- (i) p は一般規則によって形成されているかいないかというパラメーター
- (ii) p と q との間の因果関係が保証されているかいないかというパラメーター

●条件構文素性－非仮定法の条件構文を構成する素性

(A) [±general-rule]素性

- ① [+general-rule]素性：p が一般規則によって形成されているということを決定づける素性。ここでの一般規則とは独立節を支配 (govern) する規則を指す。
→ [+general-rule]素性が備わる条件構文の p は一般規則によって形成されている。
- ② [−general-rule]素性：p のテンス・アスペクトがその条件構文に特有の形式 (単純現在時制・現在完了形・現在進行形など) によって形成されるということを決定づける素性。
→ [−general-rule]素性が備わる条件構文の p は一般規則によって形成されていない。[−general-rule]素性が備わる条件構文における p のテンス・アスペクトはその条件構文に特有の形式 (単純現在時制・現在完了形・現在進行形など) によって形成されている。

(B) [±cause-effect]素性

- ① [+cause-effect]素性：p と q との間の因果関係 (p が原因、q が結果) が保証されていることを決定づける素性。
→ [+cause-effect]素性が備わる条件構文では、p と q との間の因果関係が保証されている。
- ② [−cause-effect]素性：p と q との間の因果関係 (p が原因、q が結果) が保証されていないことを決定づける素性。
→ [−cause-effect]素性が備わる条件構文では、p と q との間の因果関係が保証されていない。これは、[−cause-effect]素性が備わる条件構文では p - q 間の因果関係を持つ例があってもいいことを意味する (ただし、その因果関係は保証されていない)。

※[±general-rule]素性と[±cause-effect]素性は非仮定法文にのみ適用される。

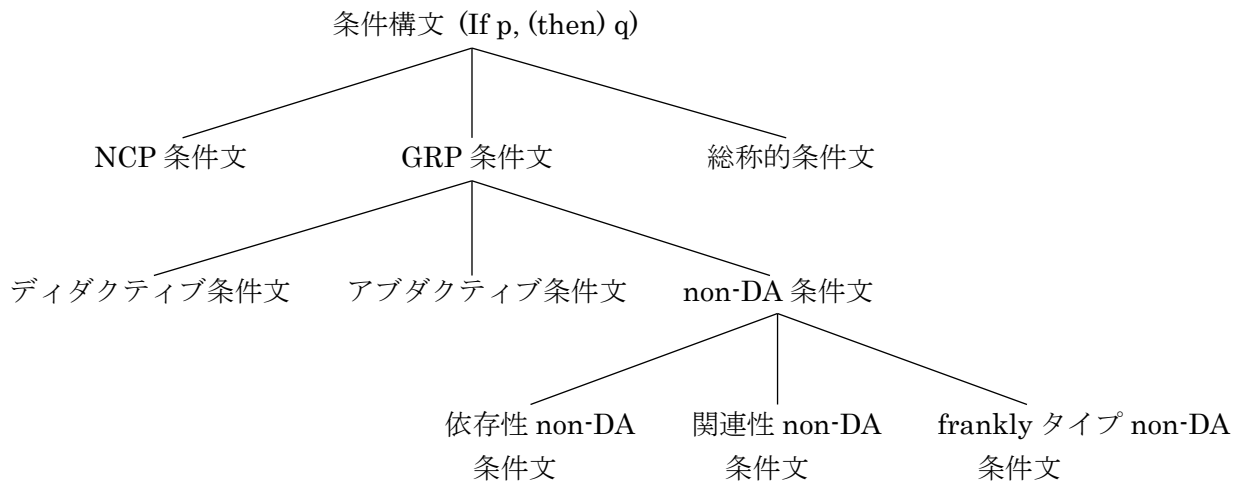
4. 条件構文素性の組み合わせによる分類：NCP 条件文、GRP 条件文、そして総称的条件文

4つの条件構文素性を組み合わせると、(i) [−general-rule, +cause-effect]、(ii) [+general-rule, −cause-effect]、(iii) [+general-rule, +cause-effect]の3つの場合がある (図1を参照)。

- (18) (i) [−general-rule, +cause-effect]： NCP 条件文
- (ii) [+general-rule, −cause-effect]： GRP 条件文
- (iii) [+general-rule, +cause-effect]： 総称的条件文

※ NCP 条件文の NCP とは “**N**eutral-**C**ondition **P**-clause” の略語。

※ GRP 条件文の GRP とは “**G**eneral-**R**ule **P**-clause” の略語。



(A) 分類方法

(A-1) If p, (then) q という形式をなす構文の分類

分類基準：[±general-rule, ±cause-effect]という 4 つの素性の組み合わせによる分類

- (i) NCP 条件文 [−general-rule, +cause-effect]
- (ii) GRP 条件文 [+general-rule, −cause-effect]
- (iii) 総称的条件文 [+general-rule, +cause-effect]

(A-2) GRP 条件文の分類

分類基準：推論方法（ディダクシオン・アブダクシオン）による分類

- (i) ディダクティブ条件文 (ii) アブダクティブ条件文 (iii) non-DA 条件文

(A-3) non-DA 条件文の if 節の分類

分類基準：if 節のカテゴリーステイタスの違いによる分類

- (i) 依存性 non-DA if 節 (ii) 関連性 non-DA if 節 (iii) frankly タイプ non-DA if 節

(B) 文例

(i) NCP 条件文 ([−general-rule, +cause-effect]) :

If it rains tomorrow, the game will be canceled.

(ii) GRP 条件文 ([+general-rule, −cause-effect])

- (a) ディダクティブ条件文 : If Socrates is a man, Socrates is mortal.
- (b) アブダクティブ条件文 : If Mary is late, she went to the dentist.
- (c) 依存性 non-DA 条件文 : If you're going to Bath, I can give you a lift.
- (d) 関連性 non-DA 条件文 : There are biscuits on the sideboard if you want them.
- (e) frankly タイプ non-DA 条件文 : If he took arsenic, he's showing no signs.

(iii) 総称的条件文 ([+general-rule, +cause-effect]) :

If I drink too much milk, I get a rash.

(C) 仮定法の適用範囲： NCP 条件文、総称的条件文、ディダクティブ条件文、アブダクティブ条件文、依存性 non-DA 条件文

図 1: 条件構文の理論モデル (cf. 森 (2016, 2017, 2018))

※(a), (b), (c), (d), (e), (iii) は Chisholm (1946: 305), Dancygier (1998: 86), Declerck and Reed (2001: 321), Austin (1961: 158), Gomes (2008: 236), Dancygier (1998: 63)

◆ [−general-rule]素性を持つ条件文は必ず[+cause-effect]素性を持ち、[+general-rule]素性を持つ条件文は[+cause-effect]素性を持つ場合と[−cause-effect]素性を持つ2つの場合がある。

	[+cause-effect]	[−cause-effect]
[−general-rule]	NCP 条件文	—————
[+general-rule]	総称的条件文	GRP 条件文

※ [−general-rule, −cause-effect]は systematic gap

5. 条件構文素性に基づいた分析の正当性

①p が一般規則によって形成されているかどうかというパラメーター ([±general-rule]素性) は、独立節が p に埋め込まれているかどうかという基準であるので、このパラメーターは存在する。

- 本研究が GRP 条件文と総称的条件文と呼ぶ条件文の p は独立節がそのまま埋め込まれたもの。
- ・ 本研究が NCP 条件文と呼ぶ条件文の p は独立節がそのまま埋め込まれたものではない：未来を指示していても現在形（単純現在時制・現在完了形・現在進行形など）が使用される p は中立条件を示す。

※一般規則によって形成されていない p だけを取り出して、独立節にすると、その独立節は、if 節内に埋め込まれていた場合と同じ解釈にならない。例えば、(19a, b) の p だけを取り出して独立節にした (20a, b) は (19a, b) の p と全く同じ解釈にはならない。実際、(20a) は習慣的行為を表す。(20b) は未来を表し、(20b) は語用論的に奇妙 (pragmatically anomalous) と判断される (Huddleston and Pullum (2002: 744))。

- (19) a. If **you put the baby down**, she'll scream. (Quirk et al. (1985: 1088))
 b. If **it rains tomorrow**, we'll postpone the match until next week-end. (H and P (2002: 744))
- (20) a. You put the baby down.
 b. # It rains tomorrow.

②NCP 条件文と総称的条件文の if 節は分裂文の焦点位置に置くことができるが ((21) - (23))、GRP 条件文の if 節は焦点位置に置くことができない ((24) - (29))。

- (21) It is **if it rains tomorrow** that the match will be cancelled. (Haegeman and Wekker (1984:48))
 (22) It is **if Bill comes home** that Mary will leave. (Bhatt and Pancheva (2006: 667))
- (23) It is **if I drink too much wine** that I get dizzy. (Haegeman and Wekker (1984: 48))

- (24) * It is **if you like her so much** that you should invite her to tea.
(Haegeman and Wekker (1984: 48))
- (25) * It is **if you like her so much** that you should invite her. (Bhatt and Pancheva (2006: 673))
- (26) * It is **if it will rain tomorrow** that we might as well cancel the match now.
(Haegeman and Wekker (1984: 48))
- (27) * It is **if she is giving the baby a bath** that I'll call her back.
- (28) * It is **if you are so busy** that I can come back later.
- (29) * It is **if he took arsenic** that he's showing no signs.

③NCP 条件文と総称的条件文の if 節は Under what condition(s)…で導かれる疑問文の response になり得るが ((30) と (31))、GRP 条件文の if 節はなり得ない ((32) と (33))。

- (30) A: **Under what conditions** will he get a better job?
B: **If he gets a Ph.D.** (Takami (1988: 270))
- (31) A: **Under what condition** do you get a rash?
B: **If I drink too much milk.**
- (32) A: **Under what condition** should I invite her?
B: * **If you like her so much.** (Haegeman and Wekker (1984: 49))
- (33) A: **Under what conditions** should I listen to Beethoven?
B: ?? **If you like him so much.** (Takami (1988: 270))

④二重条件節において、GRP 条件文の if 節は NCP 条件文・総称的条件文の if 節の外側に生起しなければならない (cf. Haegeman (2003))。

- (34) a. You should meet her **if she comes tomorrow, if you love her so much.**
b. * You should meet her, **if you love her so much if she comes tomorrow.** (高見 (1994: 79))
- (35) a. You should invite her to tea **if you see her again if you like her so much.**
b. * You should invite her to tea **if you like her so much if you see her again.**
(Bhatt and Pancheva (2006: 674))
- (36) a. Metal expands **if it gets hot, if you are interested.** (中野 (2003: 112))
b. * Metal expands **if you are interested, if it gets hot.** (中野 (2003: 112))

★ ② - ④から、NCP 条件文と総称的条件文における if 節のカテゴリーステータスは同じであると言える。また、GRP 条件文の if 節のカテゴリーステータスは NCP 条件文・総称的条件文の if 節のカテゴリーステータスとは異なる、と言える。

6. 結論

条件構文は条件構文素性 ([±general-rule]素性と[±cause-effect]素性) の組み合わせに基づいて構成されている。

参考文献

- Akatsuka, N. 1986. "Conditionals and discourse-bound" In E. C. Traugott, A. ter Meulen, J. S. Reilly, and C. A. Ferguson (eds.), *On Conditionals*. Cambridge: Cambridge University Press, 333-351.
- Austin, J. L. 1961. "Ifs and cans" In J. O. Urmann and G. J. Warnock (eds.), *Philosophical Papers*. Oxford: Oxford University Press, 153-180.
- Bhatt, R. and R. Pancheva. 2006. Conditionals. In Martin Everaert and Henk van Riemsdijk (eds.), *The Blackwell Companion to Syntax*, vol. 1. Oxford: Blackwell, 638-687.
- Chisholm, R. M. 1946. "The contrary-to-fact conditional" *Mind* 55, 289-307.
- Comrie, B. 1986. "Conditionals: a typology" In E. C. Traugott, A. ter Meulen, J. S. Reilly, and C. A. Ferguson (eds.), *On Conditionals*. Cambridge: Cambridge University Press, 77-99.
- Dancygier, B. 1993. "Interpreting conditionals" *Journal of Pragmatics* 19, 403-434.
- Dancygier, B. 1998. *Conditionals and Prediction* Cambridge: Cambridge University Press.
- Dancygier, B. and E. Sweetser. 2005. *Mental Spaces in Grammar*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Declerck, R. and S. Reed. 2001. *Conditionals*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- 江川泰一郎. 1991. 『英文法解説 改訂三版』東京：金子書房.
- Funk, W. 1985. "On a semantic typology of conditional sentences" *Folia Linguistica* 19 (3/4), 365-414.
- Gomes, Gilberto. 2008. "Three types of conditionals and their verb forms in English and Portuguese" *Cognitive Linguistics* 19(2), 219-240.
- Haegeman, L. 1984. "Pragmatic conditionals in English" *Folia Linguistica* 18(3/4), 485-502.
- Haegeman, L. 2003. "Conditional clauses: External and internal syntax" *Mind & Language* 18(4), 317-339.
- Haegeman, Li and H. Wekker. 1984. "The syntax and interpretation of futurate conditionals in English" *Journal of Linguistics* 20, 45-55.
- Huddleston, R. and G. K. Pullum. 2002. *Cambridge Grammar of the English Language*. CUP.
- 森創摩. 2016. 「スタイル副詞類として機能する if 節と挿入辞としての if 節についての考察」日本言語学会第 153 回大会予稿集, 12 月.
- 森創摩. 2017. 「演繹とアブダクションに基づいた条件文についての考察：推論アプローチによる通言語的分析」日本言語学会第 154 回大会予稿集 6 月.
- 森創摩. 2018. 「p と q が一般規則によって形成されている条件構文についての考察」日本言語学会第 156 回大会予稿集, 6 月.
- 中野弘三. 2003. 「文の階層構造に基づく条件節の分析」『京都外国語大学 SELL19 重乃皓教授退職記念論文集』
- Palmer, F. R. 1988. *The English Verb* (2nd ed.). London: Longman.
- Palmer, F. R. 1990. *Modality and the English Modals* (2nd ed.). London: Longman.
- Quirk et al. 1985. *A Comprehensive Grammar of the English Language*. London: Longman.
- Smith, N. and A. Smith. 1988. "A relevance-theoretic account of conditionals" In L. M. Hyman and C. N. Li (eds.) *Language, Speech and Mind: Studies in Honour of Victoria A. Fromkin*. London: Routledge, 322-352.
- Sweetser, E. 1990. *From Etymology to Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Takami, Ken-ichi. 1988. "The syntax of *if*-clauses: three types of *if*-clauses and X'-theory" *Lingua* 74, 263-281.
- 高見健一. 1994. 「言語の機能と階層性」『言語』3 月.
- Van der Auwera, Johan. 1986. "Conditionals and speech acts" In E. C. Traugott, A. ter Meulen, J. S. Reilly, and C. A. Ferguson (eds.), *On Conditionals*. Cambridge: Cambridge University Press, 197-214.